

## Análisis de redes sociales para la evaluación de la actividad turística: Un estado de la investigación

Giselle Pinochet<sup>1</sup>

*Universidad Nacional de Colombia, Sede Bogotá. Bogotá, Colombia*

William Duarte

*Universidad Antonio Nariño. Bogotá, Colombia*

Juan Pablo Mariño

*Universidad del Tolima. Ibagué, Colombia.*

Diego Báez

*Universidad Javeriana. Cali, Colombia.*

### RESUMEN

Identificando el creciente interés de emplear el análisis de redes sociales para evaluar fenómenos complejos propios de la actividad turística, este trabajo se propone describir las principales características del uso del análisis de redes en el turismo. Se conformó una muestra de 139 estudios obtenidos en bases de datos. Posteriormente, se clasificaron los intereses investigativos en seis grandes grupos, cada uno de ellos caracterizado por una orientación particular. Se encontró que cada una de las categorías de los estudios tiene diferentes implicaciones prácticas para la investigación sobre la actividad turística. Finalmente, se identificaron fortalezas del estado de la investigación, y se propusieron perspectivas de investigación futuras.

**Palabras clave:** *Turismo, Análisis de redes sociales, Investigación.*

## Social network analysis for the evaluation of tourism activity: Status of research

### ABSTRACT

By identifying the growing interest in using network science to evaluate complex phenomena typical of tourism activity, this paper aims to describe the main usage characteristics of network science in tourism. A sample of 139 studies was obtained from databases. Subsequently, the research interests were classified into six large groups, each characterized by a focus. The results show how network science can be used to concretely identify the meaning of nodes and links, and the measures used to do so. Each of the study categories was found to have different practical implications for touristic activity research. Finally, the research status strengths were identified, and future research perspectives were proposed.

**Key words:** *Tourism, Social network analysis, Research.*

<sup>1</sup> Contacto con los autores: Giselle Pinochet Sánchez ([gvpinochets@unal.edu.co](mailto:gvpinochets@unal.edu.co)), William Duarte ([wduarte67@uan.edu.co](mailto:wduarte67@uan.edu.co)), Juan Pablo Mariño Jiménez ([jpmarinoj@ut.edu.co](mailto:jpmarinoj@ut.edu.co)), Diego Báez ([diego.baez@javerianacali.edu.co](mailto:diego.baez@javerianacali.edu.co))

## INTRODUCCIÓN

El turismo es por naturaleza un sistema complejo (Baggio, 2020; Prat Forga, 2013b; Baggio, Scott, & Cooper, C., 2010a). Su existencia implica y demanda la interacción entre una serie de actores interdependientes e interrelacionados, sin reducirse a las características de los actores individualmente (Del Chiappa & Baggio, 2015). La premisa sobre la complejidad aplica a todos los fenómenos de la actividad turística, bien sea el estudio de una cadena de valor, la articulación público-privada, la gobernanza de un destino, o el capital social que ayuda a que se posicionen los destinos turísticos, entre otros rasgos (Leonardi & Elias, 2018; Mejía-Alzate, 2018). Es por ello que el análisis de redes sociales (ARS) se configura como una herramienta pertinente para evaluar los sistemas creados por los actores que hacen parte de la actividad turística (Valeri & Baggio, 2020a; Baggio, 2017).

En el turismo, el ARS ha sido empleado de manera creciente como un enfoque metodológico para evaluar distintos rasgos de esta actividad (Baggio, 2008; Baggio, 2020b; Baggio, 2022; Baggio & Sainaghi, 2011; Provenzano & Baggio, 2020; Valeri & Baggio, 2021, entre otros). Si embargo, estos estudios se han centrado principalmente en las aplicaciones del ARS para el diseño de estrategias de cooperación. En consecuencia, no se ha abordado con suficiente profundidad los vacíos de conocimiento en el estado de la investigación. Es por ello que este estudio se plantea la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuáles son las principales características de los estudios que hacen uso del ARS para evaluar la actividad turística? De manera complementaria, se pretende dar respuesta a los siguientes interrogantes:

P1: ¿Cuáles son las principales características de los diseños metodológicos de los estudios que hace uso del ARS para evaluar el turismo?

P2: ¿Cuáles son los principales intereses investigativos que llevan a la aplicación del ARS para estudiar la actividad turística?

P3: ¿Cuáles son las medidas de red empleadas, y qué fenómenos del turismo se miden con ellas?

Se trata de un estudio que busca complementar el estado de la investigación en el uso del ARS para evaluar la actividad turística. Para este propósito se evaluaron 139 estudios publicados en revistas indexadas en Scopus entre 2000 y 2022.

## REVISIÓN DE LA LITERATURA

El turismo es una de las actividades económicas más relevantes a nivel mundial, con una amplia capacidad para contribuir al desarrollo socio económico de los países (Cárdenas-García, Brida & Segarra, 2024). Por tal razón, se ha convertido en una importante área de estudio con el fin de direccionar eficientemente decisiones de alto impacto que involucran tanto a pequeños operadores, grandes empresas privadas, entidades públicas, sociedad civil y comunidades receptoras (Baggio & Sainaghi, 2011). Se trata de una actividad económica cuya naturaleza es compleja, ya que emerge de la interacción entre los diferentes actores que la conforman y las relaciones que éstos establecen (Baggio, 2008). Es por ello que varios autores han adoptado la perspectiva de la complejidad, y particularmente el enfoque del análisis de redes sociales, para su estudio y comprensión (Baggio, 2020; Lopez Molina, 2022; Maya Jariego & Alieva, 2018).

En la medida que ha crecido el interés por la aplicación del ARS como enfoque metodológico para evaluar el turismo, también ha habido esfuerzos por recoger el trabajo adelantado y examinar qué aporta el ARS a esta actividad económica (Baggio, 2017; Baggio, Scott & Cooper, 2010, Baggio, 2020b; Mariani, M., & Baggio, 2022; Baggio & Valeri, 2022; Valeri & Baggio, 2021). La Tabla 1 sistematiza los resultados de estos estudios con base en sus hallazgos y limitaciones.

**Tabla 1**

Resultados de estudios previos que han evaluado el uso del ARS en el turismo.

Rasgos de los estudios	Resultados
Principal orientación	Énfasis en aplicaciones para la actividad turística.
Principales hallazgos y aportes	Encontraron importante fragmentación de los estudios. Señalan necesidades actuales en turismo que no han sido abordadas, como sostenibilidad, desempeño post pandemia. Establecen una valoración sobre la cantidad de estudios.
Principales limitaciones	No se aborda con suficiente profundidad el diseño metodológico de los estudios (como medidas de red empleadas, corte y alcance de la investigación). No se sistematizan las preguntas de investigación que han sido abordadas y las que aún no se han estudiado. No se clasifican los estudios según su enfoque o aproximación.

Fuente: elaboración propia.

Como lo muestra la Tabla 1, esfuerzos anteriores por realizar estados del arte sobre el uso del ARS en la actividad turística han generado importantes hallazgos. Principalmente sus resultados son valiosos para direccionar esfuerzos en la gestión del turismo. Sin embargo, también hay aspectos que no han sido suficientemente abordados. En primer lugar, persisten vacíos sobre los diseños metodológicos propios del uso del ARS. Ejemplo de ello son las medidas de red empleadas, las cuales son a su vez indicador de los principales rasgos y dimensiones del turismo evaluados. Otro aspecto es el alcance y corte de las investigaciones. Esto limita la comprensión sobre el nivel de profundidad que se ha dado a los diferentes fenómenos.

Otra limitación identificada es la carencia de sistematización de preguntas que han sido adecuadamente abordadas, y aquellas que aún no han sido respondidas. Esta información es clave para direccionar futuras investigaciones de forma eficiente, haciendo uso de resultados previos. Finalmente, se identifica una limitación relacionada con el enfoque del uso del ARS. Siendo la actividad turística un campo de estudio tan amplio, con diversidad de rasgos y componentes, el uso del ARS probablemente sea igual de diverso. Sin embargo, no hay suficiente información que permita identificar si efectivamente existen categorías y en qué consiste cada una de ellas.

Desde otras miradas conceptuales, hay investigaciones que han elaborado estados del arte y sistematizado los principales resultados y conclusiones sobre la actividad turística en general. Por ejemplo, la Organización Mundial del Turismo incluye temas como desarrollo económico, gestión pública, gestión de destinos, impacto del turismo y sostenibilidad, talento humano en y para el turismo, y nuevas tendencias, particularmente aquellas relacionadas con tecnologías y gestión (Sancho & Buhalis, 1998). Se encuentran también otros desarrollos

sobre arte y creatividad en turismo (Franklin, 2018; Richards, 2011), smart tourism (Mehraliyev et.al., 2020; Vargas-Sánchez & Saltos, 2019), relación turista-anfitrión (Lin & Fu, 2020), nuevas tipologías de turismo (Santos et.al., 2019) y modelos de negocio en turismo (Reinhold, Zach, & Krizaj, 2018) entre otros.

## MÉTODO

Esta investigación se llevó a cabo en dos fases: búsqueda y selección de los estudios, y su respectivo análisis. A continuación, se detalla cada una de las fases.

### Búsqueda y selección de los estudios

En este estudio se plantearon dos ecuaciones de búsqueda para la recolección de los artículos a evaluar: "social network analysis" AND tourism y "network science" AND tourism. Si bien pueden existir otras posibles combinaciones de términos y operadores, las ecuaciones seleccionadas son adecuadamente representativas de los dominios que se busca examinar en esta investigación dado que combinan de forma precisa el área de aplicación (turismo) y el enfoque metodológico (ARS). De igual manera, recogen suficientemente las denominaciones que se dan a dichos términos en la comunidad científica. Se consideraron estudios publicados en revistas indexadas en Scopus entre 2000 y 2022, que tuvieran acceso tipo *all open access* y que su tipo de publicación fuera *artículos*. Adicionalmente, se evaluó cada estudio a través de su título, resumen y palabras clave para verificar que en efecto se empleara el ARS para evaluar alguna dimensión de la actividad turística. Con base en estos parámetros se tuvo un total de 139 estudios y todos ellos fueron objeto de estudio de esta investigación.

### Análisis de los estudios

En esta fase se analizó el diseño metodológico general de los estudios, y la aplicación del ARS. Para evaluar el diseño metodológico, se consideró el alcance (exploratorio, descriptivo, correlacional, explicativo), diseño (transversal o longitudinal), y aplicación del ARS para evaluar la actividad turística. Para evaluar este último aspecto se tuvieron en cuenta dos aspectos:

- *Principal interés investigativo.* Se clasificaron los estudios de acuerdo con el tipo de fenómeno del turismo que se pretende evaluar. Estas categorías no se establecieron *a priori* sino que se construyeron sobre la base de los estudios analizados y los objetivos que se proponen. Las categorías fueron creadas buscando que caracterizaran de la mejor manera los estudios incluidos, y que la vez permitieran diferenciarse entre ellas claramente.

Los intereses investigativos se asocian con sistemas específicos, donde los nodos y los vínculos tienen un significado que tiende a ser común entre los estudios que se agrupan en cada categoría.

- *Uso del ARS para evaluar el turismo:* se consideraron las medidas empleadas y el significado que se da a cada una de ellas.

### RESULTADOS

Como lo ilustra el Gráfico 1, una amplia mayoría de trabajos que aplican el ARS para el estudio de la actividad turística están en los niveles más básicos de alcance (descriptivo y exploratorio), y sólo el 4% de los estudios tienen un alcance correlacional o explicativo. De igual forma, los resultados muestran que el 86% de los estudios son de diseño transversal, y el 14% de diseño longitudinal.

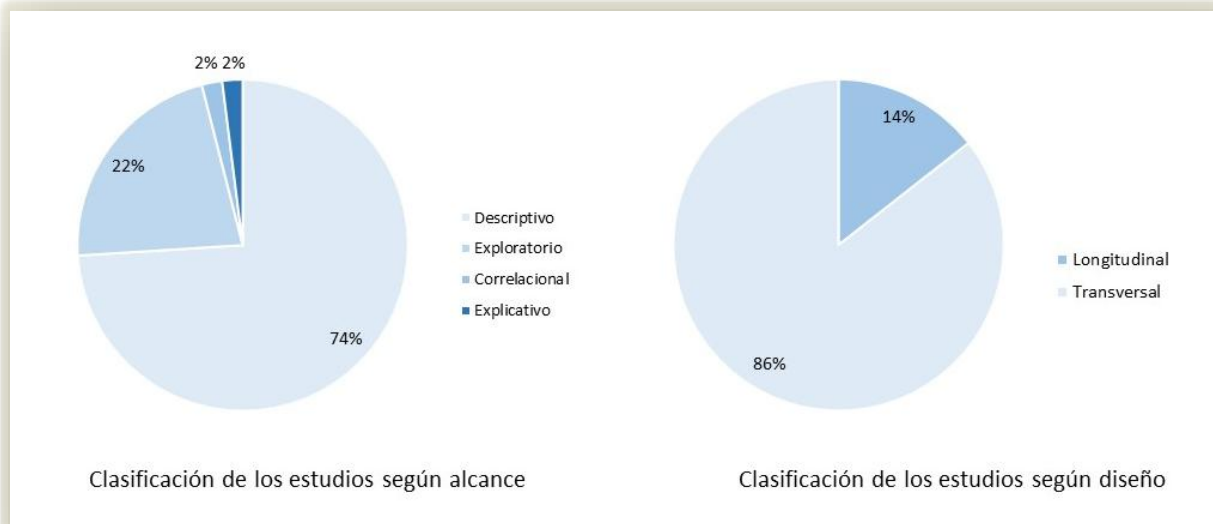
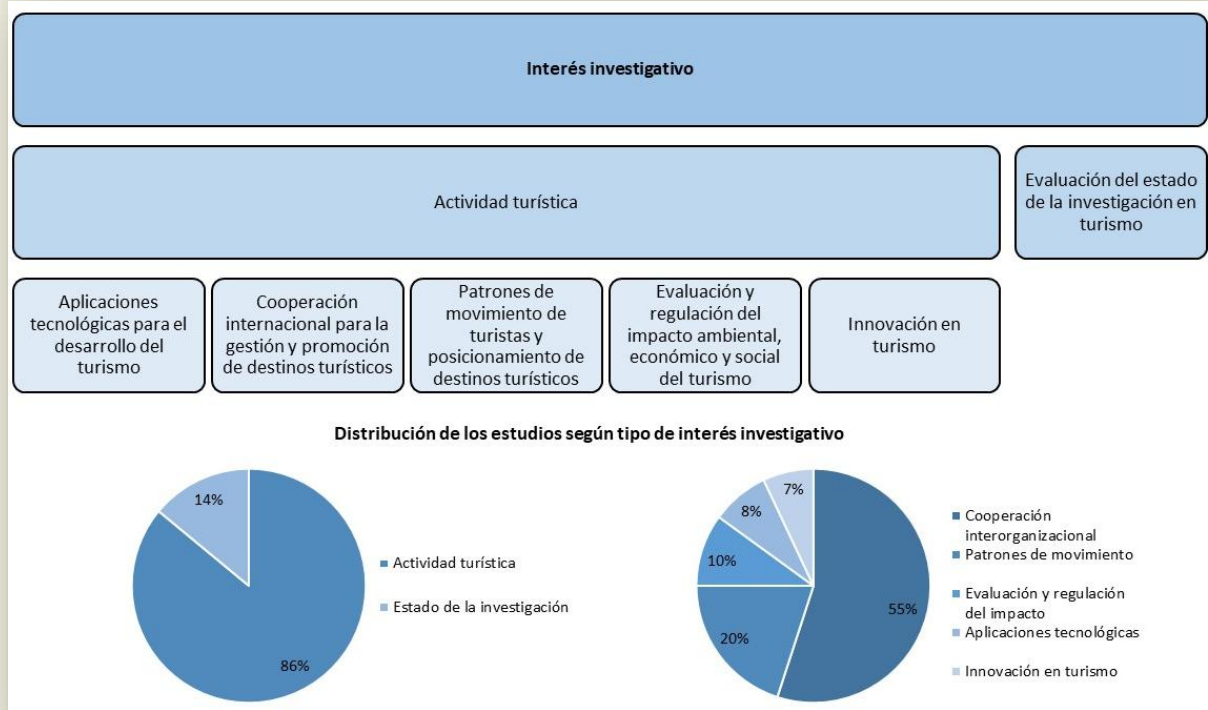


Gráfico 1. Alcance y diseño de investigación en los estudios que aplican el ARS para evaluar la actividad turística.

### Clasificación de los estudios de acuerdo con el interés investigativo

Los estudios evaluados fueron clasificados en dos grandes clases, de acuerdo con la orientación del interés investigativo. Por un lado, se tienen

estudios que evalúan las tendencias en investigación y difusión del conocimiento sobre la actividad turística, y por otro lado estudios orientados a la actividad turística propiamente dicha. A su vez, esta segunda clase agrupa cinco categorías. El Gráfico 2 muestra la forma en que se distribuyen los estudios, en clases y categorías.



**Gráfico 2.** Distribución de los estudios analizados por clase, categoría y cantidad turística

*Aplicaciones tecnológicas para el desarrollo del turismo:* en esta categoría se encuentran estudios que evalúan sistemas orientados al uso de plataformas digitales, páginas, foros, redes sociales para el mercadeo y publicidad de destinos turísticos, hospedaje y otros servicios. Se modelan redes donde los nodos representan páginas, plataformas o redes virtuales, y los vínculos representan visitas, o algún otro tipo de huella digital (como *retweets* o “me gusta”).

*Cooperación para la gestión y promoción de destinos turísticos:* aquí se agrupan los estudios que evalúan relaciones entre diferente tipo de entidades como empresas, sector público u organizaciones sociales con actividades afines al turismo. Entre las empresas se encuentran hospedajes y agencias, entre otras que hacen parte de la cadena de valor del turismo. En el sector público se encuentran entidades que promueven o regulan el turismo, mientras que en las organizaciones sociales se encuentran las protectoras del medio ambiente, juntas locales, y otras similares. En estos estudios se evalúa la forma como estas organizaciones, que son representadas por los nodos de la red, se relacionan a través de los vínculos, para fomentar el desarrollo turístico de una región.

*Evaluación del estado de la investigación en turismo:* en esta categoría se incluyen estudios que aplican el ARS para evaluar cómo se genera y difunde conocimiento en temas afines al turismo. Las redes de creación del conocimiento modelan cooperación científica -entre investigadores, grupos o entidades- mientras que las de difusión del conocimiento modelan citaciones o semejanza entre diferentes temáticas relacionadas con el turismo. De esta forma, según el tipo de red, los nodos pueden ser actores cooperantes o artículos, y los vínculos son participación conjunta en un estudio, citaciones o similitudes temáticas.

*Evaluación y regulación del impacto ambiental, económico y social del turismo:* esta categoría agrupa estudios con características diversas, que comparten en común algún aspecto afín al impacto del turismo. Se incluyen aquí aspectos como gobernanza, protección ambiental, y transformaciones socio comunitarias. Los nodos representan entidades involucradas en la evaluación o regulación del impacto, y los vínculos se determinan por relaciones bastante heterogéneas, como el nivel de impacto en un territorio, la colaboración para evaluar el impacto, o la percepción positiva o negativa del impacto del turismo.

*Innovación en turismo:* en esta categoría se agrupan estudios que evalúan cómo diferentes

organizaciones se articulan para la implementación o el intercambio de prácticas novedosas en la gestión del turismo. Al modelar una red, los estudios representan organizaciones como nodos, y relaciones de creación de conocimiento como vínculos.

*Patrones de movimiento de turistas y posicionamiento de destinos turísticos:* esta categoría se agrupan estudios que evalúan cómo los turistas se desplazan entre destinos, qué tan relevante puede ser un destino con base en las decisiones de visita de los turistas, y las variables que hacen atractivo a un destino. En las redes modeladas, los nodos representan destinos turísticos, y los vínculos representan rutas o flujos de desplazamiento de los turistas.

En el anexo 1 se muestran los estudios asociados a cada una de las categorías previamente descritas.

### Medición de los sistemas evaluados

Entre todos los estudios se aplicaron 13 medidas. Se encontró que 20 estudios no presentaron ninguna justificación conceptual o empírica para aplicar las medidas empleadas, mientras que los 78 estudios restantes presentaron una justificación conceptual. Finalmente, 17 de estos 78 estudios centraron la selección por su presencia en buena parte de la revisión de la literatura.

Los estudios emplearon en promedio cuatro medidas para evaluar los fenómenos del turismo bajo análisis. El 90% (88 estudios) emplearon al menos una medida de centralidad. A continuación, se presentan las medidas de red más frecuentemente encontradas en los estudios junto con el significado atribuido en el estudio del turismo.

**Tabla 2**

*Medidas de red, clasificadas por tipo, y principales significados atribuidos en el estudio del turismo.*

Tipo medida	Medida	Principales aplicaciones en la evaluación del turismo	
De red	Densidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nivel de comunicación y relacionamiento entre actores.</li> <li>Interacción entre actividades y destinos turísticos.</li> <li>Calidad de la gobernanza en el turismo.</li> <li>Predisposición y facilidad de interacción entre organizaciones.</li> </ul>	
	Distancia promedio	<ul style="list-style-type: none"> <li>Grado de dificultad para conectar a las organizaciones de un destino turístico.</li> <li>Velocidad del flujo de información.</li> <li>Facilidad de colaboración entre organizaciones.</li> </ul>	
	Coefficiente de agrupamiento	<ul style="list-style-type: none"> <li>Existencia de grupos estrechamente relacionados para fortalecer un destino o colaborar y tomar decisiones conjuntas.</li> <li>Capacidad de organización de una región.</li> <li>Formación de grupos de cooperación.</li> </ul>	
	Diámetro	<ul style="list-style-type: none"> <li>Cantidad de atracciones intermediarias entre las dos atracciones más distantes.</li> <li>Distancia máxima entre sitios web.</li> </ul>	
	Clique	<ul style="list-style-type: none"> <li>Subcomunidades de autores sobre determinados temas de investigación.</li> <li>Conjuntos de atracciones frecuentemente visitadas en conjunto.</li> <li>Grupos de actores con alta tendencia a colaborar entre sí.</li> </ul>	
	Modularidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>Existencia de grupos de usuarios de plataformas para el turismo.</li> <li>Formación de grupos de actores, con escasa colaboración entre ellos.</li> </ul>	
	Centralización de grado	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tendencia a que algunos destinos turísticos sean visitados luego de otros destinos.</li> </ul>	
	Centralización de intermediación	<ul style="list-style-type: none"> <li>Capacidad de los actores de aprovechar su posición de conectores entre otros actores.</li> </ul>	
	De centralidad individual	Grado	<ul style="list-style-type: none"> <li>Cantidad de actores con los que una entidad se relaciona.</li> <li>Capacidad de gestión y coordinación.</li> <li>Influencia, poder o prestigio de un actor.</li> <li>Cantidad de paradas turísticas en el flujo de turistas.</li> <li>Número de veces que una razón es seleccionada para realizar un viaje a un destino.</li> <li>Cantidad de conexiones (destinos) que se conectan a un destino turístico particular.</li> </ul>
		Grado de entrada y de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tendencia de los actores para recibir y compartir información con otras entidades.</li> </ul>



Tipo medida	Medida	Principales aplicaciones en la evaluación del turismo
	Intermediación	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Capacidad de una entidad de transmitir información conectar o coordinar otras organizaciones.</li> <li>• Capacidad para controlar el flujo de recursos entre entidades no relacionadas.</li> <li>• Relevancia de una atracción como parte de una ruta o un circuito turístico.</li> <li>• Relevancia de un destino como conexión con otros destinos.</li> <li>• Posicionamiento competitivo por la información y conexiones que posee un actor.</li> </ul>
	Cercanía	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Capacidad de un actor de la red para establecer contacto con los demás actores de la red con una mayor facilidad.</li> </ul>
	Eigenvector	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Posicionamiento de una entidad en función de las entidades con las que interactúa.</li> <li>• Actores con posibilidad para influenciar el sistema en general.</li> <li>• Nivel de relevancia de un destino turístico en función de los destinos con los que tiene conexión.</li> </ul>

## DISCUSIÓN

Los resultados de la Gráfica 1 señalan que la mayoría de los estudios están en los niveles más básicos de alcance investigativo. Las principales aplicaciones del ARS son para explorar o describir fenómenos. En contraste, es escasa la aplicación del ARS para medir la fuerza de la asociación entre variables o medir el impacto de una variable sobre otra. La Figura 1 también muestra que los estudios tienden a ser de tipo transversal, y apenas el 14% lo son de tipo longitudinal. Esto indica que las investigaciones se centran más en el estudio de fenómenos en un momento determinado, que su evolución a lo largo del tiempo. Estos resultados son coherentes con lo que han señalado otros autores previamente, en cuanto a las limitaciones de los diseños metodológicos aplicados (Baggio, 2017). No obstante, puede que esta realidad no se deba a que los investigadores no tengan suficiente competencia para el análisis de modelos de alta complejidad. Es probable que los intereses investigativos sean limitados a ciertos sistemas turísticos particulares, no en generalizar los hallazgos a otros contextos o momentos temporales.

Los estudios tienden a coincidir en los intereses investigativos que los motivan. Esto se verifica en el hecho de que los estudios se ubican en dos clases, una de ellas subdividida en cinco categorías. Por lo tanto, puede apreciarse alineación entre los temas estudiados por el ARS con las tendencias actuales en investigación sobre turismo. En cuanto al uso de las medidas, se encuentra una preferencia por evaluar rasgos individuales de los actores. Esto se confirma en el hecho de que todos los estudios emplearon al menos una medida de centralidad.

Si bien en la muestra de estudios evaluada existe una cantidad importante de medidas, un grupo reducido tiene presencia en la mayoría de las investigaciones. Esto sugiere cierto consenso entre los investigadores sobre la forma de evaluar el turismo. Por otro lado, el uso de más de una

medida en los estudios indica que el turismo es un fenómeno complejo que debe ser evaluado a través de diferentes indicadores.

### Panorama general sobre la aplicación del ARS al estudio de turismo

Se presentan a continuación los principales hallazgos encontrados por las clases y categorías en las cuales fueron clasificados los estudios.

*Aplicaciones tecnológicas para el desarrollo del turismo:* los resultados de estos estudios señalan la conveniencia de las plataformas para la selección de los destinos turísticos. También permiten comprender la forma como se conectan las plataformas, cómo se segmenta los clientes y cómo se promocionan y posicionan los destinos por medio de plataformas y redes virtuales.

Las principales implicaciones prácticas de estos estudios es que permiten identificar las plataformas y redes más relevantes, el rol de las agencias turísticas en este escenario de penetración de medios virtuales y la manera como los usuarios interactúan mediante las redes para determinar destinos. En cuanto al uso del ARS, los trabajos sobre este tema muestran que deben emplearse medidas de centralidad para evaluar la cantidad de plataformas empleadas, así como las visitas de unas páginas a través de otras.

*Cooperación interorganizacional para la gestión y promoción de destinos turísticos:* estos estudios indican que los destinos turísticos incrementan el número de actores involucrados en la medida que se posicionan como destinos, y que la creación de relaciones puede verse afectada por las características geográficas de la región. Los empresarios tienden a interactuar construyendo alianzas, y la habilidad de colaborar entre ellos es esencial para el éxito colectivo. No obstante, se hace necesario incluir a las autoridades locales en esta cooperación. La creación de redes para crear proyectos conjuntos puede impactar positivamente la reputación de un destino, y la

cooperación comunitaria se fortalece cuando se llevan a cabo proyectos innovadores.

Dentro de las implicaciones prácticas de estos estudios se encuentra que en grupos altamente conectados tiende a haber más colaboración y por lo tanto, estructuras más cohesionadas se asocian con mayor eficacia en la gestión y el nivel de desarrollo del destino turístico. Otro aporte concreto al estudio del turismo se refiere a la forma y razón para la creación de redes. Algunas de ellas se crean a partir de los antecedentes sociales del territorio, otras relaciones se crean a partir de relaciones ad hoc. En ocasiones, las redes las genera el turista, son unidireccionales y no presentando indicios de cooperación entre los agentes locales. Los actores más relevantes tienden a ser del sector público regional y público nacional encargados de promover la actividad turística.

En cuanto a la aplicación del ARS, se encontró que medidas como la densidad, la centralidad y la intermediación pueden ser las principales características estructurales que expliquen la efectividad de un destino. Hay redes amplias y poco cohesionadas, que se asocian con dificultades de gestión. De igual forma, se encuentran redes libres de escala, con pocos nodos muy conectados y otros poco conectados. Otra característica estructural relevante es la formación de comunidades, más cohesionadas, pero con frecuencia creadas para propósitos específicos como la innovación y la mejora de la reputación.

*Evaluación del estado de la investigación en turismo:* las tendencias de investigación en estos estudios se centran en temas sobre comportamiento organizacional y particularmente actitudes y percepciones aplicados al turismo sustentable, destinos y experiencias de viaje. Se encuentra que hay una amplia colaboración y que los estudios están influenciados por áreas como sociología, antropología, geografía y psicología conductual. Aunque hay abundante colaboración, esta tiene baja densidad y se manifiesta en comunidades relativamente aisladas unas de otras.

Estos estudios tienen implicaciones prácticas en lo que se refiere a conocer a los centros e investigadores más relevantes en el estudio del turismo. El uso del ARS indica la pertinencia de emplear medidas de segregación y cohesión para evaluar la formación de subcomunidades científicas, así como las medidas de centralidad para evaluar palabras clave y nuevos temas emergentes.

*Evaluación y regulación del impacto ambiental, económico y social del turismo:* los resultados de estos estudios indican que la regulación del impacto del turismo se ve afectado por relaciones asimétricas de poder. La existencia de actores

muy influyentes sugiere procesos poco democráticos en la toma de decisiones sobre el impacto en una región. Sin embargo, en lugares donde los actores están más comprometidos, hay más equidad en la toma de decisiones y mejores formas de implementar la gobernanza. Los resultados también indican que en algunos casos hay falta de planeación para el turismo, y bajos niveles de planeación en este proceso. Hace falta fortalecer la interacción público-privada para regular el impacto del turismo, y especialmente la participación local-comunitaria ya que en general los actores más relevantes son los del sector público de orden nacional y sector privado de gran tamaño.

Los resultados muestran que se requiere mejorar la coordinación entre los diferentes tipos de organizaciones involucradas. De igual forma, que las relaciones estructurales de las acciones de la política pública y la planificación tienen impacto sobre los efectos socioeconómico del turismo. Las implicaciones prácticas de estos estudios se refieren a la necesidad de fortalecer la articulación público-privada, y la articulación entre los niveles nacional y local-comunitario (tanto público como privado).

En cuanto al uso del ARS, los estudios señalan la necesidad de evaluar propiedades de capital social, como fortaleza de lazos débiles, la centralidad de los actores y la densidad de las relaciones. El capital social es un factor que influencia el desarrollo del turismo, especialmente la fortaleza de las relaciones. La debilidad de vínculos entre sistemas y escasa densidad del tejido económico podrían asociarse con bajos niveles de desarrollo del turismo, de la cadena de valor y de los servicios de soporte. Los estudios también sugieren que existe relación entre el desarrollo turístico y la dinámica relacional asociativa.

*Innovación en turismo:* estos estudios señalan que existen relaciones interorganizacionales e intersectoriales que favorecen la creación de conocimiento en la actividad turística y que a su vez la innovación puede fomentar la sostenibilidad. Los emprendedores en turismo prefieren colaborar con quienes son cercanos geográficamente, involucrados en el territorio y el destino, y que la cercanía puede facilitar los procesos de innovación. Las implicaciones prácticas de estos estudios indican que todos los sectores tienen tendencia a cooperar, y no solamente con su propio sector. Dada la cohesión, las redes de innovación en turismo pueden generar una sólida base de confianza, así como lazos intersectoriales pueden ayudar a incrementar la diversidad de nodos. Además, a través de la actividad turística parecen crearse nuevas formas de colaboración intersectorial.



En cuanto al uso del ARS, se encontraron diferentes patrones y estructuras de cooperación, que crean diferentes impactos en la innovación regional. Las redes caracterizadas por incluir actores en diferentes regiones pueden mejorar el desempeño en innovación. Esto sugiere que existen estructuras de red más favorables a la innovación, la inclusión de la comunidad local y la conectividad interna. Los estudios apuntan a que el intercambio de información sigue la estructura centro-periferia.

*Patrones de movimiento de turistas y posicionamiento de destinos turísticos:* estos estudios muestran que la distribución del flujo de turista es desequilibrada, hay amplia dispersión y tendencia a la concentración localizada en algunos destinos. Existen diferentes patrones que siguen los turistas: aglomeración multicentro, dispersión multicentro, equilibrio multicentro, equilibrio en un solo centro, dispersión de un solo centro y aglomeración de un solo centro. Las atracciones pueden ser clasificadas jerárquicamente teniendo en cuenta qué tan frecuentemente era la primera visita. Hay destinos más centrales, y otros menos relevantes, lo que señala que existen distribuciones jerárquicas de las atracciones turísticas. Además, entre más central sea la atracción, más importante es su capacidad de acceder a recursos estratégicos, pero la influencia de un destino puede ser debilitada si aumenta la longitud del viaje.

Los resultados también señalan una posible relación entre actividades de esparcimiento y gasto, y que las actividades centrales son las que los turistas más realizan, mientras que la periferia se compone de las actividades menos realizadas. Las actividades centrales tienden a estar cerca a

los lugares de hospedaje, mientras que las periferias son las que están más lejos. Se encontró igualmente que algunas actividades son mutuamente excluyentes. Por otro lado, hay algunas actividades que tienden a realizarse durante los primeros días de la visita.

Los resultados de estos estudios arrojan tres implicaciones prácticas para el estudio del turismo. Primero, ayudan a trazar itinerarios, a través del origen y el destino más frecuente evaluando la relevancia del vínculo. Segundo, facilitan la a los turistas dependiendo de las veces que han visitado cada destino. Tercero, ayudan a comprender las preferencias generales de los turistas para que las agencias de viaje puedan analizar la oferta de las rutas ofrecidas.

En términos de la aplicación del ARS, estos estudios permiten establecer la conveniencia del uso de las medidas de centralidad para evaluar la relevancia de las atracciones, y para clasificar rutas de acuerdo con la reputación y valoración que tienen entre los turistas.

### Implicaciones para la investigación relacionada con la actividad turística

Los estudios analizados permiten concluir que existen cuatro aspectos fundamentales en el estudio de la actividad turística que se han evaluado mediante el ARS: la cooperación para el desarrollo de los destinos, la estructura de organización de los destinos, las redes de reputación en la gestión de destinos, y las redes de destinos. A continuación, se presentan los principales aportes en cada uno de estos aspectos.

**Tabla 3**

*Elementos y principales aportes del uso del ARS en el estudio de la actividad turística.*

Aspectos de la actividad turística	Principales aportes
Redes de cooperación para el desarrollo de los destinos	<ul style="list-style-type: none"> <li>El desarrollo de los destinos requiere la interacción del sector público y el privado; la política pública es insuficiente.</li> <li>La tendencia a la existencia de actores periféricos limita la capacidad de articulación y cooperación para el desarrollo de los destinos.</li> <li>La planificación de los destinos requiere de grupos altamente conectados, y algunos actores influyentes.</li> <li>La coordinación de actividades de diferentes actores promueve la capacidad de adaptación a las necesidades de los turistas.</li> <li>Pueden existir subredes de cooperación con propósitos diferentes sobre el desarrollo de destinos, que entran en contradicción.</li> </ul>
Estructura de funcionamiento y organización de los destinos	<ul style="list-style-type: none"> <li>Las redes densas tienden a favorecer el éxito en la organización de un destino.</li> <li>Las estructuras de poder más conectadas pueden hacer frente de mejor forma al impacto negativo del turismo en un destino.</li> <li>Mayor número de actores centrales fomenta el desarrollo turístico de un territorio.</li> <li>La organización de los destinos requiere de redes formales e informales ya que contribuyen con propósitos diferentes y complementarios.</li> </ul>

Aspectos de la actividad turística	Principales aportes
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Destinos con diferentes niveles de desarrollo turístico pueden diferenciarse por la estructura de organización de los actores involucrados.</li> </ul>
Redes de reputación en la gestión de destinos	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La estructura de la red puede influenciar en la reputación de los actores.</li> <li>• Actores clave de la red pueden impulsar proyectos de desarrollo y fomentar la innovación de todo el sistema.</li> <li>• Los actores tienden a vincularse con los actores más influyentes.</li> <li>• El poder percibido puede ser determinante en la gestión de <i>stakeholders</i> de los destinos.</li> </ul>
Redes de destinos turísticos	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se logra un mejor desarrollo individual y competitividad de los destinos cuando estos trabajan de forma estructurada, que cuando operan de forma aislada.</li> <li>• Los destinos más relevantes pueden identificarse mediante el uso de medidas de centralidad.</li> <li>• La distancia geográfica entre destinos puede ser una variable relevante a la hora de crear conexiones entre los destinos.</li> <li>• La capacidad de ofrecer productos turísticos complejos requiere de interacción entre proveedores de diferentes destinos.</li> </ul>

Los resultados también muestran que las características estructurales de las redes se asocian con el éxito de la gestión del destino. Al respecto, dos características han sido identificadas como determinantes: la densidad y la centralización. En el caso de la densidad, la mayor cantidad de relacionamiento de los sistemas favorece la solución de problemas, la confianza, la interacción entre el sector público y el privado, y la frecuencia de las relaciones. En cuanto a la centralización, se ha identificado que la existencia de algunos actores con mayor centralidad contribuye a identificar figuras de poder y referentes y capacidad de gestión e intervención frente a controversias. Sin embargo, no existe suficiente evidencia para afirmar que las características estructurales explican el éxito en la gestión de los destinos.

Además de las propiedades estructurales propiamente dichas, existen otros aspectos que pueden afectar el desarrollo de la actividad turística. En primer lugar, el hecho de que los actores pueden establecer diferente tipo de relaciones, lo que da lugar a diferentes redes. El

caso más común entre los estudios evaluados es la existencia de redes formales e informales, que surgen con fines diversos, y en algunos casos complementarios. Pero pueden eventualmente entrar en contradicción, forzando al sistema a tener que priorizar unas sobre las otras. Segundo, el tipo de destino y los productos turísticos de cada uno de ellos. Por ejemplo, las relaciones de los actores pueden diferir cuando el destino se concentra en turismo de temporada, que cuando es continuo a lo largo del año. De igual forma, el tiempo a lo largo del cual los actores del destino han trabajado en él puede transformarse, haciendo que se presenten diferentes estructuras en destinos con una larga tradición turística, que aquellos que se han posicionado en los últimos años. Por último, las características territoriales tales como la distancia y aspectos de la geografía física pueden influir en la manera en que se establecen las relaciones entre actores.

Con base en lo anterior, se presenta el siguiente resumen sobre los principales aspectos abordados en los estudios, y aquellos sobre los cuales se posibilitan nuevas líneas de investigación.

**Tabla 4**

*Aspectos mayormente abordados y algunas oportunidades de investigación identificadas*

Aspectos abordados	Oportunidades de investigación
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Cómo son las relaciones de cooperación y gestión de los destinos turísticos?</li> <li>• ¿Qué impacto tiene la existencia de actores muy centrales en las redes de cooperación y gestión de los destinos?</li> <li>• ¿Cómo son las relaciones de cooperación y organización entre destinos turísticos?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ¿Existen diferencias entre las características de las redes formales e informales para la gestión de los destinos turísticos?</li> <li>• ¿Cómo dirimen los actores los conflictos presentados entre diferentes tipos de redes relacionadas con la gestión de los destinos turísticos?</li> <li>• ¿Afecta la trayectoria del destino y el tipo de producto turístico en la forma como se generan redes para la gestión de los destinos turísticos?</li> <li>• ¿Puede la estructura de la red explicar el éxito en la gestión de un destino?</li> </ul>

## CONCLUSIONES

Este trabajo propuso un análisis que presentara los hallazgos más sobresalientes sobre las redes de turismo. Los resultados muestran puntos de coincidencia en los abordajes metodológicos para estudiar el turismo como una red. Los alcances de los estudios tienden a ser descriptivos, transversales y de un solo caso. Estos resultados son coherentes con hallazgos previos sobre la aplicación del ARS en otros ámbitos organizacionales, en donde se observa el limitado alcance de los estudios y su tendencia a preferir las evaluaciones transversales.

Por otro lado, la clasificación en clases y categorías muestra que existen estudios sobre el turismo propiamente dicho, y sobre la forma en que se investiga en el turismo. Los estudios sobre el turismo tienen a su vez diferentes aplicaciones, a saber: el comportamiento de los turistas, el impacto del turismo en los territorios, el uso de la tecnología, la innovación y la cooperación interorganizacional. En estos propósitos de investigación existe consenso sobre las medidas que deberían usarse para evaluar ciertos fenómenos. También existe consenso sobre el hecho de que algunas características estructurales son más conveniente para una mejor gestión del turismo. No obstante, no existe suficiente evidencia empírica que permita establecer la pertinencia de las medidas o la conveniencia de ciertas formas de interacción entre los actores que forman una red.

Este trabajo hace cuatro contribuciones específicas sobre el objeto de estudio. En primer lugar, expone la necesidad de tener mayores niveles de explicación en los estudios. Muchas de ellos, de corte transversal y alcance metodológico básico no permiten aplicar los hallazgos en otros contextos diferentes a donde fueron obtenidos, ni realizar comparaciones entre sistemas. Realizar estudios de alcance superior al descriptivo es fundamental para la gestión y toma de decisiones sobre los sistemas turísticos. Se concluye también la necesidad de evaluar la validez de las medidas seleccionadas en los estudios. Empero, se hace una connotación positiva de estas limitaciones y se identifica en ellas la oportunidad de crear nuevas líneas de investigación que promuevan los máximos alcances metodológicos. También se propone una línea de investigación que contribuya a la demostración empírica de la conveniencia de las medidas. De esta forma se contaría con evidencia complementaria para la selección de medidas, además de la literatura previa sobre el tema.

En segundo lugar, esta investigación identifica los principales intereses investigativos que se abordan a través del uso del ARS. Futuras investigaciones pueden profundizar en tópicos

abordados previamente mediante nuevos alcances metodológicos, trabajos comparativos y diseños longitudinales, que contribuyan a desarrollar aún más el estado del conocimiento en cada uno de estos temas. También se puede ir más allá de estas fronteras y proponer nuevas áreas temáticas en donde el turismo sea concebido como un sistema complejo.

La tercera contribución de este trabajo es que describe cómo se aplica el ARS para evaluar diferentes sistemas del turismo, las medidas empleadas y los fenómenos que miden con ellas. Se presentan los principales hallazgos por cada una de las clases y categorías de investigación, resaltando sus contribuciones al estudio del turismo. Adicionalmente, se presentan características estructurales que podrían favorecer la gestión del turismo. Es destacable que los hallazgos que relacionan el desempeño de la actividad turística con la forma como interactúan los actores se obtienen gracias al ARS.

La cuarta contribución es que se responde a los vacíos de conocimiento identificados previamente. Como se señaló el uso del ARS para evaluar la actividad turística ha tenido un interés creciente y de la mano con estos trabajos han venido los esfuerzos por sistematizar los principales resultados en este sentido. Sin embargo, los análisis anteriores del estado del arte no han precisado aspectos como futuras preguntas de investigación que pueden abordarse, características propias del diseño metodológico con el ARS y categorías de los estudios realizados. Esta investigación busca dar respuesta a estos tres elementos, pero especialmente enfocada en el interés de aplicar la ARS para evaluar diferentes rasgos de la actividad turística.

Lo anterior permite concluir que el ARS es una herramienta muy conveniente para fortalecer la investigación sobre el turismo. Sin embargo, las limitaciones de los diseños metodológicos de las que se habló previamente, restringen la generalización de los hallazgos. Se propone entonces el desarrollo de líneas de investigación orientadas a evaluar la estructura como variable que predice o se correlaciona con el desarrollo del turismo.

No obstante, el estudio tiene también algunas limitaciones. La primera es la limitación de la muestra, que eventualmente podría haber sido más grande ofreciendo mayores detalles sobre los aspectos a evaluar. Esto se debe a que hubo una restricción en la antigüedad de los estudios, así como ecuaciones de búsqueda que podrían haber excluido artículos pertinentes para esta investigación. La segunda limitación es que no se evaluó si existen niveles de desarrollo diferenciados entre las clases o categorías de investigación, lo que no permite identificar las

contribuciones y buenas prácticas que puedan aplicarse a otros estudios. En consecuencia, se proponen futuros trabajos para continuar fortaleciendo la investigación y aplicaciones del ARS en la actividad turística.

**Reconocimientos.** Giselle Pinochet: líder del estudio; responsable del diseño metodológico, participación en levantamiento y análisis de información. William Duarte: participación en levantamiento y análisis de información. Juan Pablo Mariño: participación en levantamiento y análisis de información. Diego Báez: participación en levantamiento y análisis de información.

## REFERENCIAS

**Acampa, G., Grasso, M., Marino, G., & Parisi, C. M. (2020).** Tourist flow management: Social impact evaluation through social network analysis. *Sustainability (Switzerland)*, 12(2) <https://doi.org/10.3390/su12020731>

**Altuntas, F., Altuntas, S., & Dereli, T. (2022).** Social network analysis of tourism data: A case study of quarantine decisions in COVID-19 pandemic. *International Journal of Information Management Data Insights*, 2(2), 100108.

**Baggio, R. (2008).** Symptoms of complexity in a tourism system. *Tourism Analysis*, 13(1), 1-20.

**Baggio, R. (2017).** Network science and tourism – the state of the art. *Tourism Review*, Vol. 72 No. 1, pp. 120-131.

**Baggio, R. (2020).** The science of complexity in the tourism domain: a perspective article. *Tourism Review*, 75(1), 16-19.

**Baggio, R. (2020).** Tourism destinations: A universality conjecture based on network science. *Annals of Tourism Research*, 82, 102929.

**Baggio, R., & Sainaghi, R. (2011).** Complex and chaotic tourism systems: towards a quantitative approach. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, 23(6), 840-861.

**Baggio, R., Scott, N. & Cooper, C. (2010)** "Improving tourism destination governance: a complexity science approach", *Tourism Review*, Vol. 65 Issue: 4, pp.51-60, <https://doi.org/10.1108/16605371011093863>

**Baggio, R., Scott, N., & Cooper, C. (2010).** Network science: A review focused on tourism. *Annals of Tourism Research*, 37(3), 802-827.

**Bakirtas, H., & Gulpinar Demirci, V. (2022).** Can Google Trends data provide information on consumer's perception regarding hotel brands? *Information Technology & Tourism*, 24(1), 57-83.

**Benckendorff, P. (2009).** Themes and trends in Australian and New Zealand tourism research: A social network analysis of citations in two leading journals (1994–2007). *Journal of Hospitality and Tourism Management*, 16(1), 1-15.

**Baggio, R., & Valeri, M. (2022).** Network science and sustainable performance of family businesses in tourism. *Journal of Family Business Management*, 12(2), 200-213.

**Beritelli, P. (2011).** Cooperation among prominent actors in a tourist destination. *Annals of Tourism Research*, 38(2), 607-629. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2010.11.015>

**Bianchi, P., Cappelletti, G. M., Mafrolla, E., Sica, E., & Sisto, R. (2020).** Accessible tourism in natural park areas: A social network analysis to discard barriers and provide information for people with disabilities. *Sustainability (Switzerland)*, 12(23), 1-14. <https://doi.org/10.3390/su12239915>

**Blasi, S., Fano, S., Sedita, S. R., & Toschi, G. (2022).** A network perspective of cognitive and geographical proximity of sustainable tourism organizations: evidence from Italy. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, (ahead-of-print).

**Bolici, F., Acciarini, C., Marchegiani, L., & Pirolo, L. (2020).** Innovation diffusion in tourism: How information about blockchain is exchanged and characterized on twitter. *TQM Journal*, <https://doi.org/10.1108/TQM-01-2020-0016>

**Brandão, F., Costa, C., & Buhalis, D. (2018).** Tourism innovation networks: a regional approach. *European Journal of Tourism Research*, 18, 33-56.

**Buffa, F., Beritelli, P., & Martini, U. (2019).** Project networks and the reputation network in a community destination: Proof of the missing link. *Journal of Destination Marketing & Management*, 11, 251-259.

**Burgos, A., & Mertens, F. (2017).** Participatory management of community-based tourism: A network perspective. *Community Development*, 48(4), 546-565.

**Cárdenas-García, P. J., Brida, J. G., & Segarra, V. (2024).** Modeling the link between tourism and economic development: evidence from homogeneous panels of countries. *Humanities and Social Sciences Communications*, 11(1), 1-12.

**Carson, D. A., & Carson, D. B. (2018).** International lifestyle immigrants and their contributions to rural tourism innovation: Experiences from Sweden's far north. *Journal of rural studies*, 64, 230-240.

**Carson, D. A., Carson, D. B., & Hodge, H. (2014).** Understanding local innovation systems in peripheral tourism destinations. *Tourism Geographies*, 16(3), 457-473.

- Casanueva, C., Gallego, Á., & García-Sánchez, M. R. (2016).** Social network analysis in tourism. *Current Issues in Tourism*, 19(12), 1190-1209.
- Chalkiti, K., & Sigala, M. (2010).** Staff turnover in the greek tourism industry: A comparison between insular and peninsular regions. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, 22(3), 335-359. <https://doi.org/10.1108/09596111011035945>
- Chen, X., Li, J., Han, W., & Liu, S. (2021).** Urban tourism destination image perception based on LDA integrating social network and emotion analysis: the example of Wuhan. *Sustainability*, 14(1), 12.
- Chen, C., Liu, J., Ma, H., Wang, R., Zhou, B., & Chen, N. (2013).** Spatial network structure of inter-provincial farmer tourist flows in china. *Dili Xuebao/Acta Geographica Sinica*, 68(4), 547-558.
- Chen, X., Wang, T., Zheng, X., Han, F., & Yang, Z. (2022).** The structure and evolution of the tourism economic network of the Tibetan Plateau and its driving factors. *Land*, 11(2), 241.
- Cheng, A., Ren, G., Hong, T., & Koo, C. (2019).** The WeChat mini program for smart tourism. *Asia Pacific Journal of Information Systems*, 29(3), 489-502. <https://doi.org/10.14329/apjis.2019.29.3.489>
- Choi, J. -, & Kim, H. -. (2018).** Preparation of study on social network analysis in the sharing economy of tourism field. *Indian Journal of Public Health Research and Development*, 9(9), 981-985. <https://doi.org/10.5958/0976-5506.2018.01127.0>
- Chung, H., Chung, N., & Nam, Y. (2017).** A social network analysis of tourist movement patterns in blogs: Korean backpackers in Europe. *Sustainability*, 9(12), 2251.
- Chung, M. G., Herzberger, A., Frank, K. A., & Liu, J. (2020).** International tourism dynamics in a globalized world: A social network analysis approach. *Journal of Travel Research*, 59(3), 387-403. <https://doi.org/10.1177/0047287519844834>
- Corral-Marfil, J. A., & Cànoves Valiente, G. (2014).** Scientific collaboration in tourism: Research groups and networks in catalonia. [La colaboración científica en turismo: Grupos y redes de investigación en Cataluña] *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 60(1), 57-86. <https://doi.org/10.5565/rev/dag.84>
- Czernek-Marszałek, K. (2018).** Cooperation evaluation with the use of network analysis. *Annals of Tourism Research*, 72, 126-139. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2018.07.005>
- Dambiski Gomes de Carvalho, G., Alisson Westarb Cruz, J., Gomes de Carvalho, H., Carlos Duclós, L., & Oliveira Corrêa, R. (2020).** Innovativeness and coepetition in tourism SMEs: Comparing two coepetitive networks in brazil. *Journal of Hospitality and Tourism Insights*, 3(4), 469-488. <https://doi.org/10.1108/JHTI-12-2019-0134>
- David-Negre, T., Almedida-Santana, A., Hernández, J. M., & Moreno-Gil, S. (2018).** Understanding European tourists' use of e-tourism platforms. Analysis of networks. *Information Technology & Tourism*, 20(1-4), 131-152.
- David-Negre, T., Hernández, J. M., & Moreno-Gil, S. (2018).** Understanding tourists' leisure expenditure at the destination: a social network analysis. *Journal of Travel & Tourism Marketing*, 35(7), 922-937.
- Del Chiappa, G., & Baggio, R. (2015).** Knowledge transfer in smart tourism destinations: Analyzing the effects of a network structure. *Journal of Destination Marketing & Management*, 4(3), 145-150.
- Deng, Z., Zhou, M., & Xu, Q. (2022).** How to Decouple Tourism Growth from Carbon Emissions? A Spatial Correlation Network Analysis in China. *Sustainability*, 14(19), 11961.
- Du, Y., Li, J., Pan, B., & Zhang, Y. (2020).** Lost in thailand: A case study on the impact of a film on tourist behavior. *Journal of Vacation Marketing*, 26(3), 365-377. <https://doi.org/10.1177/1356766719886902>
- Franklin, A. (2018).** Art tourism: A new field for tourist studies. *Tourist Studies*, 18(4), 399-416.
- Fitriyah, P. I. P. I. T., & Nurhaeni, I. D. A. (2021).** Netnography and social network analysis: Centrality actors reopening Indonesia's tourism industry in a transitional era. *Jurnal Komunikasi: Malaysian Journal of Communication*, 37(3), 257-273.
- Galluzzo, N. (2016).** Interactions in Romanian agritourism using a network analysis. *Bulgarian Journal of Agricultural Science*, 22(3), 347-357.
- Gao, X., Kim, H. H., & Yang, J. W. (2022).** Spatial structure analysis of tourism economy in Shaanxi province, China. *International Journal of Advanced and Applied Sciences*, 90-95.
- Gao, Y., Sun, D., & Zhang, J. (2021).** Study on the impact of the COVID-19 pandemic on the spatial behavior of urban tourists based on commentary big data: A case study of nanjing, china. *ISPRS International Journal of Geo-Information*, 10(10), 678.
- Gao, Y., & Zhao, Z. (2016).** Study on different groups' perceptual image in religious tourism place based on place theory. *Journal of Zhejiang University, Science Edition*, 43(2), 211-219. <https://doi.org/10.3785/j.issn.1008-9497.2016.02.016>

- García Lillo, F., Claver-Cortes, E., Úbeda García, M., Marco-Lajara, B., & Zaragoza Sáez, P. D. C. (2018).** Mapping the "intellectual structure" of research on human resources in the "tourism and hospitality management scientific domain": Reviewing the field and shedding light on future directions.
- Glaser, M., Gorris, P., Ferreira, B. P., & Breckwoldt, A. (2018).** Analysing ecosystem user perceptions of the governance interactions surrounding a Brazilian near shore coral reef. *Sustainability*, 10(5), 1464.
- Güzeller, C. O., & Çeliker, N. (2018).** Bibliometric analysis of tourism research for the period 2007-2016. *Advances in Hospitality and Tourism Research (AHTR)*, 6(1), 1-22.
- Han, H., Kim, S., & Otoo, F. E. (2018).** Spatial movement patterns among intra-destinations using social network analysis. *Asia Pacific Journal of Tourism Research*, 23(8), 806-822.
- Hou, Z., Cui, F., Meng, Y., Lian, T., & Yu, C. (2019).** Opinion mining from online travel reviews: A comparative analysis of Chinese major OTAs using semantic association analysis. *Tourism Management*, 74, 276-289. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2019.03.009>
- Hwang, D., Chi, S. H., & Lee, B. (2016).** Collective action that influences tourism: Social structural approach to community involvement. *Journal of Hospitality & Tourism Research*, 40(4), 497-515.
- Jin, C., Cheng, J., & Xu, J. (2018).** Using user-generated content to explore the temporal heterogeneity in tourist mobility. *Journal of Travel Research*, 57(6), 779-791.
- Jørgensen, M. T. (2016).** Synergistic social network analysis: a synergistic approach to qualitative and quantitative network analysis. *Tourism analysis*, 21(6), 559-576.
- Kang, S., Lee, G., Kim, J., & Park, D. (2018).** Identifying the spatial structure of the tourist attraction system in South Korea using GIS and network analysis: An application of anchor-point theory. *Journal of Destination Marketing & Management*, 9, 358-370.
- Karampela, S., Kavroudakis, D., & Kizos, T. (2019).** Agritourism networks: empirical evidence from two case studies in Greece. *Current Issues in Tourism*, 22(12), 1460-1479.
- KC, B., Morais, D. B., Peterson, M. N., Seekamp, E., & Smith, J. W. (2019).** Social network analysis of wildlife tourism microentrepreneurial network. *Tourism and Hospitality Research*, 19(2), 158-169. <https://doi.org/10.1177/1467358417715679>
- Kelman, I., Luthe, T., Wyss, R., Tørnblad, S. H., Evers, Y., Curran, M. M., ... & Berlow, E. L. (2016).** Social network analysis and qualitative interviews for assessing geographic characteristics of tourism business networks. *PloS one*, 11(6), e0156028.
- Khalilzadeh, J. (2018).** Demonstration of exponential random graph models in tourism studies: Is tourism a means of global peace or the bottom line?. *Annals of Tourism Research*, 69, 31-41.
- Kofler, I., Marcher, A., Volgger, M., & Pechlaner, H. (2018).** The special characteristics of tourism innovation networks: The case of the Regional Innovation System in South Tyrol. *Journal of Hospitality and Tourism Management*, 37, 68-75.
- Kohler, A. F., & Digiampietri, L. A. (2021).** The field of tourism in Brazil: characterization and analysis of the researchers' network and its regional dynamics. *Perspectivas em Ciência da Informação*, 26, 58-82.
- Kostelić, K., & Turk, M. (2021).** Topology of the World Tourism Web. *Applied Sciences*, 11(5), 2253.
- Kwon, S., Kim, S., & Yi-kook, J. (2009).** Social network analysis of stakeholders in green tourism: A case study of sikaicho and sintokucho in hokkaido. *Studies in Regional Science*, 39(3), 767-781. <https://doi.org/10.2457/srs.39.767>
- Leonardi, V. S., & Elías, S. R. (2018).** Redes sociales en Internet en el marco del turismo cultural: los museos en Bahía Blanca (Argentina). *Redes. Revista hispana para el análisis de redes sociales*, 29(1), 92-110.
- Leung, X. Y., Wang, F., Wu, B., Bai, B., Stahura, K. A., & Xie, Z. (2012).** A social network analysis of overseas tourist movement patterns in beijing: The impact of the olympic games. *International Journal of Tourism Research*, 14(5), 469-484. <https://doi.org/10.1002/jtr.876>
- Li, X., Geng, S., & Liu, S. (2022).** Social Network Analysis on Tourists' Perceived Image of Tropical Forest Park: Implications for Niche Tourism. *SAGE Open*, 12(1), 21582440211067243.
- Li, Y., Gong, G., Zhang, F., Gao, L., Xiao, Y., Yang, X., & Yu, P. (2022).** Network Structure Features and Influencing Factors of Tourism Flow in Rural Areas: Evidence from China. *Sustainability*, 14(15), 9623.
- Li, L., Nam, Y., & Yang, S. -. (2019).** Exploring the movements of chinese free independent travelers in the U.S.: A social network analysis approach. *Asia Pacific Journal of Information Systems*, 29(3), 448-467. <https://doi.org/10.14329/apjis.2019.29.3.448>
- Li, J., Yang, M., & Pan, B. (2015).** Network analysis of navigation paths of tourists' trip



planning and power structure of the online tourism in China. *Asia Pacific Journal of Tourism Research*, 20(sup1), 1451-1465.

**Liang, L. (2011).** The Core-Periphery Structure of Internationalization Network in the Tourism Sector. *Journal of China Tourism Research*, 7(3), 282-293.

**Lian, T., Yu, C., Wang, W., Yuan, Q., & Hou, Z. (2016).** Doctoral dissertations on tourism in china: A co-word analysis. *Knowledge Organization*, 43(6), 440-461. <https://doi.org/10.5771/0943-7444-2016-6-440>

**Liu, B., Huang, S. S., & Fu, H. (2017).** An application of network analysis on tourist attractions: The case of Xinjiang, China. *Tourism Management*, 58, 132-141.

**Liu, Y., & Liao, W. (2021).** Spatial characteristics of the tourism flows in China: A study based on the Baidu index. *ISPRS International Journal of Geo-Information*, 10(6), 378.

**Liu, Q., Liu, Y., & Zhang, J. (2022).** The Tourism Service Trade Network: Statistics from China and ASEAN Countries. *Sustainability*, 14(16), 9950.

**Liu, Q., Song, J., Dai, T., Xu, J., Li, J., & Wang, E. (2022).** Spatial Network Structure of China's Provincial-Scale Tourism Eco-Efficiency: A Social Network Analysis. *Energies*, 15(4), 1324.

**Liu, C., Qin, Y., Wang, Y., Yu, Y., & Li, G. (2022).** Spatio-Temporal Distribution of Tourism Flows and Network Analysis of Traditional Villages in Western Hunan. *Sustainability*, 14(13), 7943.

**Liu, Z., Wang, S., & Wang, F. (2019).** Isolated or integrated? planning and management of urban renewal for historic areas in old beijing city, based on the association network system. *Habitat International*, 93 <https://doi.org/10.1016/j.habitatint.2019.102049>

**Liu, X., Xu, M., & Zhou, H. (2022).** Analyzing the Spatio-Temporal Distribution and Network Structure of Ecotourism Flow in Zhangjiajie. *Sustainability*, 14(5), 2496.

**Liu, F., Zhang, J., Zhang, J., Chen, D., Liu, Z., & Lu, S. (2012).** Roles and functions of tourism destinations in tourism region of South Anhui: A tourist flow network perspective. *Chinese geographical science*, 22(6), 755-764.

**López de Mesa, J. A. P. (2011).** Determiners of an organizational system network for the rural development of tourism in antioquia (colombia). [Determinantes de un sistema organizacional en red para el desarrollo rural del turismo en Antioquia (Colombia)] *Cuadernos De Desarrollo Rural*, 8(67), 251-274.

**Lopez Molina, D. (2022).** Strategic analysis of a Tourism Stakeholder Network: a comparative study in Ecuadorian cities. *BOLETIN DE LA ASOCIACION DE GEOGRAFOS ESPANOLAS*, (94).

**Luthe, T., & Wyss, R. (2016).** Resilience to climate change in a cross-scale tourism governance context: a combined quantitative-qualitative network analysis. *Ecology and Society*, (1).

**Luthe, T., Wyss, R., & Schuckert, M. (2012).** Network governance and regional resilience to climate change: Empirical evidence from mountain tourism communities in the swiss gotthard region. *Regional Environmental Change*, 12(4), 839-854. <https://doi.org/10.1007/s10113-012-0294-5>

**Ma, J., Zhao, H., & Liu, Z. (2022).** Perspective from Chinese Tourists: Study on Urban Tourism Experience of Seoul City Based on Online Travel Notes. *Sustainability*, 14(16), 10037.

**Madarász, E., & Papp, Z. (2013).** Delimiting the "Balaton Riviera" tourist destination by using network analysis. *Hungarian Geographical Bulletin*, 62(3), 289-312.

**Marcussen, C. H. (2017).** Visualising the network of cruise destinations in the Baltic Sea—a multidimensional scaling approach. *Scandinavian Journal of Hospitality and Tourism*, 17(2), 208-222.

**Mariani, M., & Baggio, R. (2020).** The relevance of mixed methods for network analysis in tourism and hospitality research. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, 32(4), 1643-1673. <https://doi.org/10.1108/IJCHM-04-2019-0378>

**Maya Jariego, I. & Alieva, D. (2018).** Caminos trazados: redes de itinerarios de los turistas rusos en Andalucía. *Redes. Revista hispana para el análisis de redes sociales*, 29(1), 76-91.

**Mazón, A. M., & Moraleda, L. F. (2013).** La cooperación público privada en el ámbito de la promoción de los destinos. El análisis de redes sociales como propuesta metodológica. *Cuadernos de turismo*, (31), 199-223.

**McLeod, M., Vaughan, D. R., Edwards, J., & Moital, M. (2022).** Knowledge sharing and innovation in open networks of tourism businesses. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, (ahead-of-print).

**Mehraliyev, F., Chan, I. C. C., Choi, Y., Koseoglu, M. A., & Law, R. (2020).** A state-of-the-art review of smart tourism research. *Journal of Travel & Tourism Marketing*, 37(1), 78-91.

**Melo Ribeiro, H. C., & Saraiva de Souza, M. T. (2022).** Circular economy and tourism: scientific production in the light of social network analysis. *Estudios Gerenciales*, 38(164), 385-402.

- Micera, R., & Crispino, R. (2017).** Destination web reputation as "smart tool" for image building: The case analysis of naples city-destination. *International Journal of Tourism Cities*, 3(4), 406-423. <https://doi.org/10.1108/IJTC-11-2016-0048>
- Mou, N., Zheng, Y., Makkonen, T., Yang, T., Tang, J., & Song, Y. (2020).** Tourists' digital footprint: The spatial patterns of tourist flows in qingdao, china. *Tourism Management*, 81 <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2020.104151>
- Naja, D. A., Suprayogi, S., Marfai, M. A., & Mardiatno, D. (2021).** A study on the social network analyses of dive centers and sustainable tourism development in Pemuteran Bali, Indonesia. *Geo Journal of Tourism and Geosites*, 36, 603-615.
- Neidhardt, J., Rümmele, N., & Werthner, H. (2017).** *Information Technology & Tourism*, 17(1), 101-119. Predicting happiness: user interactions and sentiment analysis in an online travel forum
- Nicolosi, A., Laganà, V., Cortese, L., & Privitera, D. (2018).** Using the Network and MCA on Tourist Attractions. The Case of Aeolian Islands, Italy. *Sustainability*, 10(11), 4169.
- Nogueira, S. F. M., & Pinho, J. C. M. R. (2014).** Examining tourism stakeholder networks and relationship quality: The specific case of peneda gerês national park (PNPG). *Revista Portuguesa De Estudos Regionais*, 36(1), 22-33.
- Nunkoo, R., Gursoy, D., & Ramkissoon, H. (2013).** Developments in hospitality marketing and management: Social network analysis and research themes. *Journal of Hospitality Marketing & Management*, 22(3), 269-288.
- Obregón, C., Admiraal, R., van Putten, I., Hughes, M., Tweedley, J. R., & Loneragan, N. R. (2020).** Who you speak to matters: Information sharing and the management of a small-scale fishery. *Frontiers in Marine Science*, 7 <https://doi.org/10.3389/fmars.2020.578014>
- Paletto, A., Balest, J., Demeo, I., Giacobelli, G., & Grilli, G. (2016).** Power of forest stakeholders in the participatory decision making process: A case study in northern Italy. *Acta Silvatica et Lignaria Hungarica*, 12(1), 9-22.
- Park, D., Lee, G., Kim, W. G., & Kim, T. T. (2019).** Social network analysis as a valuable tool for understanding tourists' multi-attraction travel behavioral intention to revisit and recommend. *Sustainability (Switzerland)*, 11(9) <https://doi.org/10.3390/su11092497>
- Partelow, S., & Nelson, K. (2020).** Social networks, collective action and the evolution of governance for sustainable tourism on the Gili islands, Indonesia. *Marine Policy*, 112 <https://doi.org/10.1016/j.marpol.2018.08.004>
- Peng, H., Zhang, J., Liu, Z., Lu, L., & Yang, L. (2016).** Network analysis of tourist flows: a cross-provincial boundary perspective. *Tourism Geographies*, 18(5), 561-586.
- Pförr, C., Pechlaner, H., Volgger, M., & Thompson, G. (2014).** Overcoming the limits to change and adapting to future challenges: Governing the transformation of destination networks in Western Australia. *Journal of Travel Research*, 53(6), 760-777.
- Pinto, H., & Cruz, A. R. (2012).** Structuring a knowledge-based maritime cluster: Contributions of network analysis in a tourism region. *Revista de estudios regionales*, (95), 101-118.
- Prats, L., Guia, J., & Molina, F. X. (2008).** How tourism destinations evolve: The notion of tourism local innovation system. *Tourism and Hospitality Research*, 8(3), 178-191.
- Provenzano, D., & Baggio, R. (2020).** A complex network analysis of inbound tourism in Sicily. *International journal of tourism research*, 22(4), 391-402.
- Pulido-Fernández, J. I., & Merinero-Rodríguez, R. (2018).** Destinations' relational dynamic and tourism development. *Journal of destination marketing & management*, 7, 140-152.
- Racherla, P., & Hu, C. (2010).** A social network perspective of tourism research collaborations. *Annals of Tourism Research*, 37(4), 1012-1034.
- Rathwell, K. J., & Peterson, G. D. (2012).** Connecting social networks with ecosystem services for watershed governance: A social-ecological network perspective highlights the critical role of bridging organizations. *Ecology and Society*, 17(2) <https://doi.org/10.5751/ES-04810-170224>
- Reinhold, S., Zach, F. J., & Krizaj, D. (2018).** Business models in tourism—state of the art. *Tourism review*.
- Richards, G. (2011).** Creativity and tourism: The state of the art. *Annals of tourism research*, 38(4), 1225-1253.
- Rodríguez, R. M. (2015).** Research agenda for tourism using quantitative social network analysis (QSNA). [La agenda de investigación del turismo mediante el análisis cuantitativo de redes sociales (QSNA)] *Cuadernos De Turismo*, (36), 269-294 and 477-480. <https://doi.org/10.6018/turismo.36.230991>
- Rodríguez, R. M., & González, O. L. (2022).** Patrimonio, Territorio y Turismo: una perspectiva desde el Análisis de Redes Sociales (ARS). *ACE: Arquitectura, Ciudad y Entorno*.
- Romeiro, P., & Costa, C. (2010).** The potential of management networks in the innovation and

competitiveness of rural tourism: a case study on the Valle del Jerte (Spain). *Current Issues in Tourism*, 13(1), 75-91.

**Sallent, O., Palau, R., & Guia, J. (2011).** Exploring the legacy of sport events on sport tourism networks. *European Sport Management Quarterly*, 11(4), 397-421.

**Santos, V. R., Ramos, P., Almeida, N., & Santos-Pavón, E. (2019).** Wine and wine tourism experience: a theoretical and conceptual review. *Worldwide Hospitality and Tourism Themes*.

**Sanz-Ibáñez, C., Lozano, S., & Anton Clavé, S. (2019).** Brokers in a destination's knowledge networks. *Journal of Destination Marketing and Management*, 11, 120-129. <https://doi.org/10.1016/j.jdmm.2019.01.001>

**Sauer, I. J., Roca, E., & Villares, M. (2021).** Integrating climate change adaptation in coastal governance of the Barcelona metropolitan area. *Mitigation and Adaptation Strategies for Global Change*, 26(4), 16.

**Seok, H., Joo, Y., & Nam, Y. (2020).** An analysis of the sustainable tourism value of graffiti tours through social media: Focusing on tripadvisor reviews of graffiti tours in bogota, colombia. *Sustainability (Switzerland)*, 12(11) <https://doi.org/10.3390/su12114426>

**Shi, S., Liu, M., & Xi, J. (2022).** Hierarchical Structure and Organizational Model of County Tourism Network of the Tibetan Plateau. *Land*, 11(11), 1880.

**Sun, Y., & Hou, G. (2021).** Analysis on the spatial-temporal evolution characteristics and spatial network structure of tourism eco-efficiency in the Yangtze River Delta urban agglomeration. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(5), 2577.

**Sun, Y., Shao, Y., & Chan, E. H. W. (2020).** Co-visitation network in tourism-driven peri-urban area based on social media analytics: A case study in shenzhen, china. *Landscape and Urban Planning*, 204 <https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2020.103934>

**Tang, J., & Li, J. (2016).** Spatial network of urban tourist flow in Xi'an based on microblog big data. *Journal of China Tourism Research*, 12(1), 5-23.

**Tian, Z., Liu, Y., Wang, Y., & Wu, L. (2022).** A Tourist Behavior Analysis Framework Guided by Geo-Information Tupu Theory and Its Application in Dengfeng City, China. *ISPRS International Journal of Geo-Information*, 11(4), 250.

**Tran, M. T., Jeeva, A. S., & Pourabedin, Z. (2016).** Social network analysis in tourism

services distribution channels. *Tourism Management Perspectives*, 18, 59-67.

**Valeri, M., & Baggio, R. (2020).** Social network analysis: organizational implications in tourism management. *International Journal of Organizational Analysis*.

**Van der Zee, E., & Bertocchi, D. (2018).** Finding patterns in urban tourist behaviour: a social network analysis approach based on TripAdvisor reviews. *Information Technology & Tourism*, 20(1-4), 153-180.

**Vargas-Sánchez, A., & Saltos, A. E. (2019).** Smartness and social networks as shapers of the tourism industry. *Worldwide Hospitality and Tourism*

**Vasseur, L., May, B., Caspell, M., Marino, A., Garg, P., Baker, J., & Gauthier, S. (2022).** Using an inverted funnel analogy to develop a theory of change supporting resilient ecosystem-based adaptation in the Great Lakes Basin: a case study of Lincoln, Ontario, Canada. *FACETS*.

**Wang, C. H., & Chen, S. C. (2013).** Bibliometric and social network analysis for data mining: the intellectual structure of tourism destination literature. *Journal of testing and evaluation*, 42(1), 229-241.

**Wang, Y., Chen, H., & Wu, X. (2021).** Spatial structure characteristics of tourist attraction cooperation networks in the Yangtze river delta based on tourism flow. *Sustainability*, 13(21), 12036.

**Wang, Z., Liu, Q., Xu, J., & Fujiki, Y. (2020).** Evolution characteristics of the spatial network structure of tourism efficiency in china: A province-level analysis. *Journal of Destination Marketing and Management*, 18 <https://doi.org/10.1016/j.jdmm.2020.100509>

**Wang, D., Wang, L., Chen, T., Lu, L., Niu, Y., & Alan, A. L. (2016).** HSR mechanisms and effects on the spatial structure of regional tourism in china. *Journal of Geographical Sciences*, 26(12), 1725-1753. <https://doi.org/10.1007/s11442-016-1355-3>

**Wang, K., Wang, M., Gan, C., Chen, Q., & Voda, M. (2021).** Tourism economic network structural characteristics of national parks in the central region of China. *Sustainability*, 13(9), 4805.

**Wang, L., Wu, X., & He, Y. (2021).** Nanjing's intracity tourism flow network using cellular signaling data: a comparative analysis of residents and non-local tourists. *ISPRS International Journal of Geo-Information*, 10(10), 674.

**Wang, Y., Xi, M., Chen, H., & Lu, C. (2022).** Evolution and driving mechanism of tourism flow networks in the Yangtze River Delta urban agglomeration based on social network analysis

and geographic information system: A double-network perspective. *Sustainability*, 14(13), 7656.

**Wang, Y., Xi, M., Chen, H., & Wu, X. (2022).** A social network analysis of tourism cooperation in the Yangtze River Delta: A supply and demand perspective. *Plos one*, 17(2), e0263411.

**Wang, C., Xu, L., Huang, M., Su, X., Lai, R., & Xu, A. (2022).** Research on the evolution of spatial network structure of tourism eco-efficiency and its influencing factors in China's provinces based on carbon emission accounting. *Plos one*, 17(9), e0272667.

**Wäsche, H. (2015).** Interorganizational cooperation in sport tourism: A social network analysis. *Sport Management Review*, 18(4), 542-554.

**Williams, N. L., Inversini, A., Ferdinand, N., & Buhalis, D. (2017).** Destination eWOM: A macro and meso network approach?. *Annals of tourism research*, 64, 87-101.

**Wong, A. K. F., Koseoglu, M. A., & Kim, S. S. (2021).** Creation and dissemination of hospitality and tourism research outputs in the new millennium. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, 33(2), 377-401.

**Woo, J., & Lee, M. J. (2012).** Cooperation, servicequality and reputation of a team: A social network approach. *Information*, 15(5), 2299-2310.

**Wyss, R., Luthe, T., & Abegg, B. (2015).** Building resilience to climate change – the role of cooperation in alpine tourism networks. *Local Environment*, 20(8), 908-922. <https://doi.org/10.1080/13549839.2013.879289>

**Xuelan, C., Yelin, F., Xueqing, S., Jinglong, L. (2021).** Spatial distribution characteristics of network structure of tourism flow in five major urban agglomerations of coastal China. *Progress in Geography* 40(6), pp. 948-957.

**Yang, L., Li, X., & Hernández-Lara, A. B. (2022).** Scientific collaboration and thematic analysis of the tourism industry in the context of COVID-19: a bibliometric approach. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, (ahead-of-print).

**Yang, G., Yang, Y., Gong, G., & Gui, Q. (2022).** The spatial network structure of tourism efficiency and its influencing factors in China: A social network analysis. *Sustainability*, 14(16), 9921.

**Ye, Q., Li, T., & Law, R. (2013).** A coauthorship network analysis of tourism and hospitality

research collaboration. *Journal of Hospitality and Tourism Research*, 37(1), 51-76. <https://doi.org/10.1177/1096348011425500>

**Yen, H. P., Chen, P. C., & Ho, K. C. (2021).** Analyzing destination accessibility from the perspective of efficiency among tourism origin countries. *SAGE Open*, 11(2), 21582440211005752.

**Ying, T., & Xiao, H. (2012).** Knowledge linkage: A social network analysis of tourism dissertation subjects. *Journal of Hospitality & Tourism Research*, 36(4), 450-477.

**Yubero, C., & Chevalier, P. (2018).** The Illusion of Proximity in Territorial Construction. An Approach to Tourism Development Via Social Networks in Sierra De Albarracín (Spain). *European Countryside*, 10(3), 442-461.

**Zeng, B. (2018).** Pattern of Chinesetourist flows in Japan: a Social Network Analysis perspective. *Tourism Geographies*, 20(5), 810-832.

**Zhang, J. (2015).** Tourism research co-authorship networks in China. *Journal of China Tourism Research*, 11(4), 424-439.

**Zhang, Y., Jin, X., Wang, Y., Liu, R., & Jing, Y. (2022).** Characterizing Spatial-Temporal Variation of Cultural Tourism Internet Attention in Western Triangle Economic Zone, China. *Land*, 11(12), 2221.

**Zhang, R. Y., Xi, J. C., Wang, S. K., Wang, X. G., & Ge, Q. S. (2015).** Village network centrality in rural tourism destination: A case from Yesanpo tourism area, China. *Journal of Mountain Science*, 12(3), 759-768

**Zheng, L., & Liu, H. (2018).** Identification of focal actors in the translation of the rural tourism actor-network: A case in china. *Environmental Engineering and Management Journal*, 17(8), 1813-1823. <https://doi.org/10.30638/EEMJ.2018.180>.

**Zhu, D., Yu, H., Liu, Q., Liu, L. (2021).** Network structure characteristics and organizational models of tourist flow to Tibet: Comparative analysis based on group and self-guided tours. *ISPRS International Journal of Geo-Information*. 10(6),378

**Ziakas, V., & Costa, C. A. (2010).** Explicating inter-organizational linkages of a host community's events network. *International Journal of Event and Festival Management*, 1(2), 132-147. <https://doi.org/10.1108/17852951011056919>.

## ANEXO: INVESTIGACIONES OBJETO DE ESTUDIO ASOCIADAS A CADA CATEGORÍA

<i>Categoría</i>	<i>Estudios asociados</i>
Aplicaciones tecnológicas para el desarrollo del turismo	Altuntas, Altuntas & Dereli (2022) Bakirtas & Gulpinar Demirci (2022) Cheng, Ren, Hong & Koo (2019) Choi & Kim (2018) David-Negre, Almedida-Santana, Hernández & Moreno-Gil (2018) Hou, Cui, Meng, Lian & Yu (2019) Kostelić & Turk (2021) Ma, J., Zhao, H., & Liu, Z. (2022) Micera, R., & Crispino, R. (2017) Neidhardt, Rümmele, & Werthner (2017) Seok, Joo & Nam (2020) Van der Zee & Bertocchi (2018) Williams, Inversini, Ferdinand, Buhalis (2017) Zhang, Jin, Wang, Liu & Jing (2022)
Cooperación para la gestión y promoción de destinos turísticos	Baggio, Scott & Cooper (2010) Beritelli (2011) Bianchi, Cappelletti, Mafrolla, Sica & Sisto (2020) Buffa, Beritelli & Martini (2019) Burgos & Mertens (2017) Chen, Li, Han & Liu (2021) Czernek-Marszałek (2018) Fitriyah & Nurhaeni (2021) Galluzzo (2016) Hwang, Chi & Lee (2016) Jørgensen (2016) Karampela, Kavroudakis & Kizos (2019) KC, Morais, Peterson, Seekamp & Smith (2019) Kelman, Luthe, Wyss, Tørnblad, Evers, Curran & Berlow (2016) Kofler, Marcher, Volgger & Pechlaner (2018) Kwon, Kim & Yi-kook (2009) Liang (2011) Liu, Liu & Zhang (2022) Liu, Song, Dai, Xu, Li, & Wang (2022) López de Mesa (2011) López Molina, D. (2022) Madarász & Papp (2013) Mazón & Moraleda (2013) Nogueira & Pinho (2014) Partelow & Nelson (2020) Pforr, Pechlaner, Volgger & Thompson (2014) Pinto & Cruz (2012) Pulido-Fernández & Merinero-Rodríguez (2018) Romeiro & Costa (2010) Sallent, Palau & Guia (2011) Shi, Liu, & Xi (2022) Tran, Jeeva & Pourabedin (2016) Wang, Liu, Xu, & Fujiki (2020) Wang, Xi, Chen & Wu (2022) Wäsche (2015) Woo & Lee (2012) Yubero & Chevalier (2018) Zhang, Xi, Wang, Wang, & Ge (2015) Zheng & Liu (2018) Ziakas & Costa (2010)
Evaluación del estado de la investigación en turismo	Benckendorff, P. (2009) Casanueva, Gallego & García-Sánchez (2016)

Categoría	Estudios asociados
	<p>Corral-Marfil &amp; Cànoves Valiente (2014)  Güzeller &amp; Çeliker (2018)  Kohler &amp; Digiampietri (2021)  Lian, Yu, Wang, Yuan, &amp; Hou, (2016)  Melo Ribeiro &amp; Saraiva de Souza (2022)  Nunkoo, Gursoy &amp; Ramkissoon (2013)  Racherla &amp; Hu (2010)  Rodríguez (2015)  Wang &amp; Chen (2013)  Wong Koseoglu &amp; Kim (2021)  Yang, Li, &amp; Hernández-Lara (2022)  Ye, Li, T, Law (2013)  Ying &amp; Xiao (2012)  Zhang (2015).</p>
Evaluación y regulación del impacto ambiental, económico y social del turismo	<p>Chen, Liu, Ma, Wang, Zhou &amp; Chen (2013).  Chung, Chung &amp; Nam (2017).  David-Negre, Hernández &amp; Moreno-Gil (2018).  Du, Li, Pan, &amp; Zhang (2020).  Gao, Y., Sun, D., &amp; Zhang, J. (2021).  Gao &amp; Zhao (2016).  Han, Kim &amp; Otoo (2018).  Jin, Cheng &amp; Xu(2018).  Kang, Lee, Kim &amp; Park (2018).  Leung, Wang, Wu, Bai, Stahura, &amp; Xie (2012).  Li, Geng &amp; Liu (2022).  Li, Gong, Zhang, Gao, Xiao, Yang &amp; Yu (2022).  Li, Nam &amp; Yang (2019).  Li, Yang &amp; Pan (2015).  Liu, Huang &amp; Fu (2017).  Liu &amp; Liao (2021).  Liu, Qin, Wang, Yu &amp; Li, G (2022).  Liu, Xu, &amp; Zhou (2022).  Liu, Zhang, Zhang, Chen, Liu, &amp; Lu (2012).  Marcussen, C. H. (2017).  Mou, N., Zheng, Y., Makkonen, T., Yang, T., Tang, J., &amp; Song, Y. (2020).  Nicolosi, A., Laganà, V., Cortese, L., &amp; Privitera, D. (2018).  Park, D., Lee, G., Kim, W. G., &amp; Kim, T. T. (2019).  Peng, H., Zhang, J., Liu, Z., Lu, L., &amp; Yang, L. (2016).  Sun &amp; Hou (2021).  Tang &amp; Li (2016).  Tian, Liu, Wang, &amp; Wu (2022).  Wang, Chen &amp; Wu (2021).  Wang, Wang, Chen, Lu, Niu &amp; Alan (2016).  Xuelan, Yelin, Xueqing, Jinglong (2021).  Zeng(2018).  Zhu, Yu, Liu, Liu (2021).</p>
Innovación en turismo	<p>Bolici, Acciarini, Marchegiani &amp; Pirolo (2020)  Brandão, Costa, C &amp; Buhalis (2018)  Carson &amp; Carson (2018)  Carson, Carson &amp; Hodge (2014)  Dambiski Gomes de Carvalho, Westarb Cruz, Gomes de Carvalho, Duclós &amp; Oliveira Corrêa (2020)  García Lillo, Claver-Cortes, Úbeda García, Marco-Lajara, &amp; Zaragoza Sáez (2018)  McLeod, M., Vaughan, D. R., Edwards, J., &amp; Moital, M. (2022)  Prats, L., Guia, J., &amp; Molina, F. X. (2008)  Sanz-Ibáñez, Lozano, &amp; Anton Clavé (2019)</p>
Patrones de movimiento de turistas y posicionamiento de destinos turísticos	<p>Acampa, Grasso, Marino &amp; Parisi (2020)  Chen, Liu, Ma, Wang, Zhou &amp; Chen (2013)  Chung, Chung &amp; Nam (2017)</p>



Categoría	Estudios asociados
	David-Negre, Hernández & Moreno-Gil (2018)
	Du, Li, Pan, & Zhang (2020)
	Gao, Y., Sun, D., & Zhang, J. (2021)
	Gao & Zhao (2016)
	Han, Kim & Otoo (2018)
	Jin, Cheng & Xu (2018)
	Kang, Lee, Kim & Park (2018)
	Leung, Wang, Wu, Bai, Stahura, & Xie (2012)
	Li, Geng & Liu (2022)
	Li, Gong, Zhang, Gao, Xiao, Yang & Yu (2022)
	Li, Nam & Yang (2019)
	Li, Yang & Pan (2015)
	Liu, Huang & Fu (2017)
	Liu & Liao (2021)
	Liu, Qin, Wang, Yu & Li, G (2022)
	Liu, Xu, & Zhou (2022)
	Liu, Zhang, Zhang, Chen, Liu, & Lu (2012)
	Marcussen, C. H. (2017)
	Mou, N., Zheng, Y., Makkonen, T., Yang, T., Tang, J., & Song, Y. (2020)
	Nicolosi, A., Laganà, V., Cortese, L., & Privitera, D. (2018)
	Park, D., Lee, G., Kim, W. G., & Kim, T. T. (2019)
	Peng, H., Zhang, J., Liu, Z., Lu, L., & Yang, L. (2016)
	Sun & Hou (2021)
	Sun, Shao & Chan (2020)
	Tang & Li (2016)
	Tian, Liu, Wang, & Wu (2022)
	Wang, Chen & Wu (2021).
	Wang, Wang, Chen, Lu, Niu & Alan (2016).
	Xuelan, Yelin, Xueqing, Jinglong (2021).
	Zeng (2018).
	Zhu, Yu, Liu, Liu (2021).

**Remitido:** 16-05-2024

**Corregido:** 09-10-2024

**Aceptado:** 12-10-2024



© Los autores.