

Índice de Continuidad y Contemporaneidad (ICC): medir, visualizar y significar las asimetrías de género en la producción científica sobre el Trastorno de la Personalidad

Liliana Ramírez-Ruiz *

Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) México

Alejandro Arnulfo Ruiz-León

Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) México

RESUMEN

Las desigualdades que experimentan las mujeres en la ciencia es un tema prioritario para investigar. Este trabajo propone un índice para medir y visualizar la continuidad y contemporaneidad de la producción de hombres y mujeres y así significar las asimetrías de género en dicha producción. Como caso de estudio tomamos la publicación de artículos de las dos revistas más importantes para el estudio sobre el Trastorno de la Personalidad. La información se obtuvo de la base de datos Scopus y abarca un período de once años (2010-2020). Se procedió a segmentar la base tomando sólo a los autores que firman en la primera posición de los artículos y considerando su género y ubicación geográfica por país. En los resultados se encontró que incluso cuando más mujeres están firmando los artículos en primera posición en ambas revistas, la producción de los hombres es más continua y contemporánea.

Palabras clave: *Índice de continuidad y contemporaneidad – Asimetrías de género – producción científica - Trastorno de la personalidad.*

Continuity and Contemporaneity Index (ICC): measure, visualize and signify gender asymmetries in the scientific production on Personality Disorder

ABSTRACT

The inequality experienced by women in science is a priority topic to investigate. This work proposes an index to measure and visualize the continuity and contemporaneity (actual) of the production of men and women and thus signify the gender asymmetries in said production. As a case study we took the publication of articles from the two most important journals for the study on Personality Disorder. The information was obtained from the Scopus database and covers a period of eleven years (2010-2020). We proceeded to segment the base taking only the authors who sign in the first position of the articles, and we consider their gender and geographical location by country. In the results we found that even when more women are signing the articles in both journals in the first position, the production of men is more continuous and contemporary.

Key words: *ICC – Gender asymmetries – Scientific production – Personality disorders.*

¹ *Contacto con los autores (correspondencia): Liliana Ramírez Ruiz (liliana.r.ruiz.2020@gmail.com)*

ASIMETRÍAS DE GÉNERO¹ EN LA PRODUCCIÓN DE ARTÍCULOS CIENTÍFICOS

La bióloga y pensadora feminista Donna Haraway problematizó la observación científica, para ella es necesario cuestionarse; "¿Cómo ver? ¿Desde dónde ver? ¿Qué limita a la visión? ¿Para qué ver? ¿Con quién ver? ¿Quién consigue tener más de un punto de vista? ¿Quién es cegado? ¿Quién usa anteojos? ¿Quién interpreta el campo visual? ¿Qué otros poderes sensoriales deseamos cultivar además de la visión?" (Haraway, 1988, p. 587)². Siguiendo los anteriores cuestionamientos y reconociendo que la producción de conocimiento científico nunca es neutral, un fenómeno mundial es que las mujeres tienden a publicar menos que los hombres (Larivière et al, 2013), en específico, las desigualdades resultan visibles si se estudia la producción a largo plazo (Elsevier, 2020). Expertas en el tema han afirmado que los hombres hasta hace diez años dominaban la producción científica en casi todos los países (Larivière et al, 2013).

Aunque Elsevier publicó a mediados del 2020 un reporte que sugiere la paridad entre hombres y mujeres en la autoría de artículos científicos, cuando dichos datos fueron desagregados para estudiar los últimos diez años, se demostró que con el paso del tiempo las mujeres tendían a publicar menos.

A nivel global el estado actual de la brecha de género, según el reporte del Foro Mundial (2022) que compara las dimensiones Participación y Oportunidad Económica, Logro Educativo, Salud y Supervivencia, y Empoderamiento Político desde el año 2006 "se necesitarán 155 años para cerrar la brecha de género en el empoderamiento político, 151 años para la brecha de género en la participación y oportunidad económica y 22 años para la brecha de género en el logro educativo. El momento de cerrar la brecha de género en Salud y Supervivencia sigue sin definirse, ya que su progreso hacia la paridad se ha estancado" (World Economic Forum, 2022, p. 5).

¹ Existe un amplio debate en el pensamiento feminista sobre el sistema sexo-género y las diferencias entre ambas categorías. Nosotros en esta investigación hacemos un análisis de género no sólo porque asignamos el sexo en las y los autores que firman en la primera posición de los artículos, también seguimos la trayectoria de presentar conocimiento público en un congreso científico y describimos las desigualdades en la toma de los turnos por mujeres. Después, seguimos el fenómeno a nivel macrosocial en dos de las revistas

De lo anterior en los siguientes párrafos mostremos investigaciones significativas sobre el tema para desarrollar la relevancia de nuestro análisis.

"Global gender Disparities in science", es un artículo publicado en el 2013 por Larivière R. Sugimoto y algunas de sus colegas. En él presentan un análisis bibliométrico que confirma la permanencia de las desigualdades que tienen las mujeres en la ciencia. A nivel mundial las profesoras investigadoras de tiempo completo son minoría, participan menos de las investigaciones costosas y tienden a colaborar menos en publicaciones en las que aparecen como directoras. En el documento se muestra que, cuando las científicas logran una posición dominante, son menormente leídas si aparecen como primeras o últimas en un paper. Además si son directoras de investigación y aparecen de primera o de última, reciben un número más bajo de citas con respecto a los hombres. Sumado a esto, las mujeres se encuentran subrepresentadas cuando son la primera autora. A nivel global, por cada vez que aparece una mujer firmando como primera en un artículo, aparecerán dos casos donde un hombre firmará como primer autor. En el texto sobre las disparidades de género, se muestra que la autoría de mujeres es más prevalente en países con poca producción científica que en países con una mayor generación de conocimiento (Larivière et al, 2013).

En el artículo "Journals invite too few women to referee" escrito por Jory Lerback y Brooks Hanson (2017) muestran que tanto las publicaciones como las bases de datos tienen un punto ciego al no coleccionar información de género, edad o elementos demográficos significativos para medir las asimetrías y desigualdades de las investigadoras frente a los investigadores. Al hacer énfasis en la edad -aunque reconocen que las mujeres de todas las edades tienen menos oportunidades para ser pares revisores- establecen las desventajas futuras que tienen las investigadoras, ya que en su opinión deben abrirse oportunidades a mujeres editoras jóvenes pues ellas se encuentran subrepresentadas. En el documento retoman un elemento poco trabajado en la bibliografía

más relevantes en el estudio de la categoría y sumamos al análisis datos sobre país de origen, disciplinas e instituciones.

² Technologies are skilled practices. How to see? Where to see from? What limits to vision? What to see for? Whom to see with? Who gets to have more than one point of view? Who gets blinded? Who wears blinders? Who interprets the visual field? What other sensory powers do we wish to cultivate besides vision?

existente, es decir, el filtro basado en una postura androcéntrica dominante³ en el que las académicas tienen una batalla con seguridad perdida.

El artículo "Género, coautorías e impacto: las publicaciones de investigadores peruanos en biología (1994-2017)" publicado por Lucía Málaga-Sabogal y Francisco Sagasti, se investigó el papel del género en las redes de coautoría, el impacto de los artículos escritos por más de dos autores y la influencia de los artículos de alto impacto en las carreras académicas de las investigadoras e investigadores. Por un lado, el artículo expone como el "ideal académico" se ajusta al modelo masculino de producción, en el que las asimetrías se muestran debido a la división sexual del trabajo doméstico y de cuidados. Al ser históricamente este trabajo femenino y realizado por mujeres, ellas se encuentran en desventaja. La maternidad es otro de los fenómenos que enfatiza las desigualdades, en el caso de las investigadoras peruanas en biología se detectó que las académicas, según lo expusieron, habían decidido postergarla. En las conclusiones del texto encontramos que las mujeres investigadoras publican menos artículos que los hombres y que un mayor número de científicas son autoras de un solo artículo en la muestra tomada de Web of Science y el Índice de citas de Scielo. Lo que da visibilidad a las mujeres, según este estudio, es que un coautor internacional publique con ellas, especialmente si lo hace al principio de su carrera (Málaga-Sabogal y Sagasti, 2021).

En las ciencias sociales se muestra una alta proporción de mujeres autoras, sin embargo, las humanidades siguen dominadas por los hombres (Larivière et al, 2013). Estudios recientes comienzan a problematizar la raíz de las desigualdades de género y muestran que el contexto sociocultural resulta relevante (dato que para las ciencias sociales no es una novedad), difiriendo de los análisis que se centran en las diferencias entre las capacidades entre los sexos (Nicola y Dágostino, 2021). Aunque parece haber datos esperanzadores de nuevas generaciones de mujeres adquiriendo puestos como académicas y en la producción de conocimiento (Huan et al., 2020), se ha demostrado que incluso en la citación científica global las mujeres se encuentran subrepresentadas (Chan y Torgler, 2020).

Estos argumentos nos sirven para problematizar las asimetrías en la producción de artículos

científicos y la razón para construir un índice que permita medir, visualizar y significar dichas asimetrías en el campo de construcción de conocimiento sobre el Trastorno de la Personalidad.

El Trastorno de la Personalidad sirve como un caso paradigmático, ya que las disciplinas asociadas a su investigación son regularmente estudiadas por mujeres, sin embargo, los hombres tienen ventajas en la producción de artículos científicos. La categoría no representa un tema al interior de una disciplina, como controversia científica ha sido investigado por distintas tradiciones teóricas en ciencias sociales -tal es el caso de la Teoría del Actor Red (Manning, 2002; 2002) o el filósofo de la ciencia Ian Hacking (1995)- y por distintas áreas de la medicina, psiquiatría, ciencias forenses, enfermería entre otras.

Además, el desarrollo del índice de continuidad y contemporaneidad se enmarca en la discusión internacional sobre la pertinencia de las medidas de impacto y los aportes de una revista a la construcción de campo y comunidad científica (Veléz Cuartas et al. 2021).

PRODUCCIÓN DE ARTÍCULOS CIENTÍFICOS SOBRE EL TRASTORNO DE LA PERSONALIDAD EN DOS DE LAS REVISTAS MÁS RELEVANTES DEL ÁREA

La investigación global a la que pertenece este artículo observa uno de los fenómenos médicos más controvertidos de los años recientes: la categoría neuropsiquiátrica Trastorno de la Personalidad (Ramírez, 2010). Se asistió a diversos congresos de la Sociedad Internacional y la Sociedad Norteamericana para los estudios sobre el Trastorno de la Personalidad (ISSPD y NASSPD por sus siglas en inglés). La primera engloba las sociedades regionales sobre el estudio del trastorno; la segunda es la que se ha denominado grupo hegemónico en la producción de conocimiento científico, dada su cercanía con la Asociación Americana de Psicología (APA) y el grupo encargado de diseñar el Manual diagnóstico y estadístico para los Trastornos Mentales (DSM) que es el principal documento de clasificación, detección y tratamiento en psiquiatría. En los diez años de investigación, para el análisis de los congresos se aplicaron etnografías enfocadas y el análisis de los turnos en las conversaciones de las mesas en las

³ En este contexto el androcentrismo se entiende en tanto que expresa que las prácticas científicas

representan un ideal masculino como veremos más adelante y que son consecuentes con el patriarcado.

presentaciones. Por otro lado, se realizó un análisis cuantitativo (esto quiere decir mediciones cuantitativas y relacionales de la producción científica expresada en artículos) de los dos journals que ambas sociedades cobijan como su revista oficial: *Journal of Personality Disorder* y el *Personality Disorders: Theory, Research and Treatment*. Las investigaciones que como esta toman a las revistas se fundamentan en que ellas representan a las comunidades científicas (Vanderstraeten, 2010) y mediante su análisis se puede observar la evolución de los programas de la ciencia (Leydesdorff, 2015; Vanderstraeten, 2010), entendemos por programas científicos tanto teorías como métodos (Luhmann, 1996). Son estas el espacio comunicativo en el que se

localizan las principales discusiones temáticas sobre la categoría aquí analizada. Tomando a las revistas, en el presente texto mostramos resultados del análisis cuantitativo, es decir, el análisis cuantitativo de la investigación que devela las asimetrías de género en la producción de artículos científicos.

En el Gráfico 1 se presenta la distribución anual total de artículos publicados, desde 2010 al 2020 de las dos revistas oficiales de las sociedades estudiadas. *Journal of Personality Disorder* que abreviamos en adelante como JPD y *Personality Disorder; Theory, Research and Treatment* y en adelante será abreviada como PDTRYT.

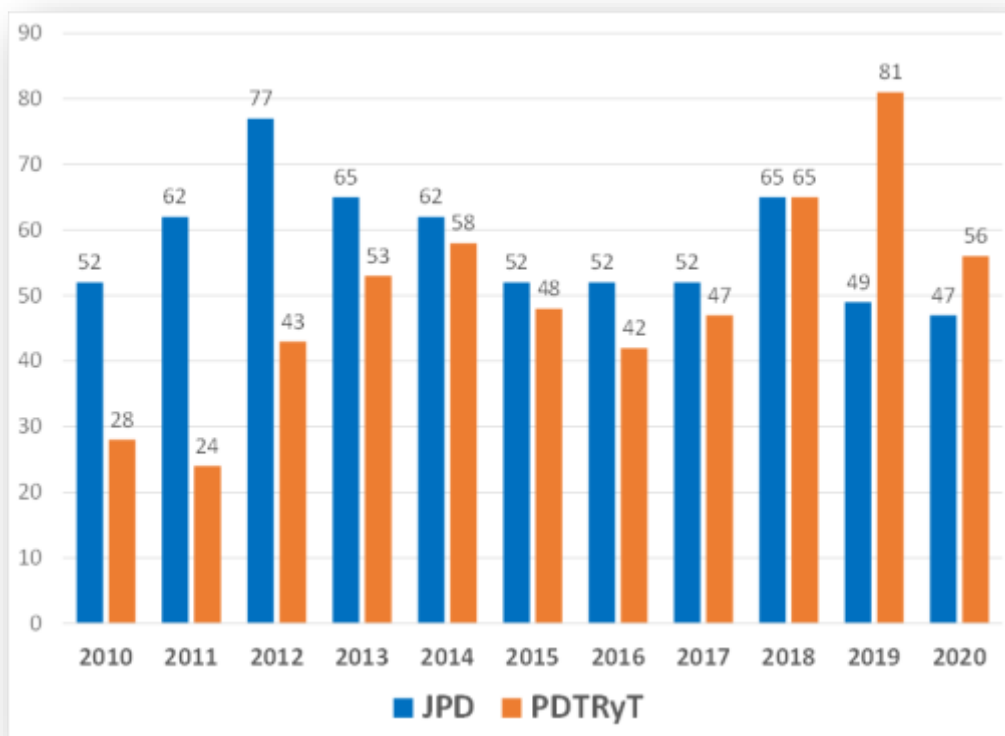


Gráfico 1. Distribución anual por revista 2010-2020.

Al principio de la década la revista de la ISSPD publicó 52 artículos, mientras que la de la NASSPD publicó 28 artículos. En el 2013 aparece el DSM-V-que es la versión más reciente del manual estadístico de los trastornos mentales y que fue publicado aun cuando existían muchas críticas sobre su contenido- en dicho año la primera publica 65 artículos y la segunda 53 artículos. En el 2018 ambas publican 65 artículos y para el año 2019 la revista de la Sociedad perteneciente a la APA supera a la revista de la

Sociedad Internacional con 81 artículos sobre 49 artículos. En este año también aparece el ICD-11 (Clasificación Internacional de Enfermedades), Manual de la Organización Mundial de la Salud (OMS). En la investigación sobre el Trastorno de la Personalidad se detectó que la estabilización en la producción de artículos y la consolidación del grupo norteamericano posibilitó que dicho grupo se diferenciara como nodo condensador de las observaciones sobre el Trastorno de la Personalidad. Como lo expresa

Haraway (1988), la objetividad científica tiene una radical especificidad y contingencia histórica cuando se produce conocimiento (Haraway, 1988) y –agregamos– depende de las controversias de grupos y sociedades académicas que fortalecen temáticas de la ciencia.

Tabla 1.

Distribución de los diez países con mayor producción por cada revista (2010-2020).

JPD		PDTRYT	
País	Total	País	Total
Estados Unidos	351	Estados Unidos	400
Canadá	63	Canadá	52
Alemania	55	Reino Unido	25
Reino Unido	55	Australia	18
Holanda	51	Alemania	16
Australia	32	Holanda	16
Italia	24	Bélgica	15
Bélgica	23	Nueva Zelanda	10
Suiza	22	Israel	7
España	15	Suecia	7

La Tabla 1 muestra los 10 países que han producido el mayor número de artículos por cada una de las revistas, esto al tomar la afiliación de los autores que los firman. En la revista JPD publicaron autores con institución de afiliación ubicadas en 34 países, mientras que en PDTRYT las instituciones de afiliación se ubicaron en 21 países.

En ambas revistas el país que aparece con la máxima producción es Estados Unidos, en la revista de la Sociedad Internacional con 351 autores que firmaron los artículos y en la revista de la Sociedad Norteamericana con 400 autores que firmaron los artículos, esto en un rango de 11 años. El país que le sigue es Canadá con 63 artículos publicados en el Journal of Personality Disorders y 52 artículos publicados en el Personality Disorder: Theory, Research and Treatment. La ciencia es un sistema global que se encarga de producir conocimiento novedoso (Luhmann, 1996), sin embargo, tiene centros y periferias, claramente en la investigación sobre el Trastorno de la Personalidad, Estados Unidos es el centro y Canadá es un umbral de este. El centro y la periferia es un remanente de ciertas formas de diferenciación de la sociedad moderna (Luhmann, 2007), se generan nodos o condensación de conocimiento regional que no afecta la reproducción de la comunicación de la

ciencia. Es decir, si desaparece la Sociedad Norteamericana o alguna universidad estadounidense, eso no detiene la publicación sobre la categoría. Lo que brinda es una referencia de la distinción entre lo local y lo global.

Lo local y lo global no es una distinción menor en la producción del conocimiento, el antecedente de este documento es el artículo de Nina Jung y Alejandro Ruiz León (2018) titulado “Lo local y global de la colaboración científica: ¿qué significa, y cómo visualizarlo y medirlo?”. Existe, además, un pensamiento que critica la modernidad y los privilegios de la ciencia que se ubica en un norte global. De lo anterior que, por un lado, la ciencia médica sea un sistema legítimo de producción de conocimiento sobre nuestros cuerpos frente a otras formas de conocimiento y, por otro lado, la referencia geográfica confirma que un solo país concentra quién dice qué sobre el trastorno. De lo que se comunica, además, es empleando en idioma inglés. Si es que existe un colonialismo cognitivo, lo anterior debería ser un punto de crítica en la controversia del área de las investigaciones sobre la personalidad.

Siguiendo la descripción de la tabla; Alemania, Holanda, Reino Unido, Australia, Italia y Bélgica aparecen en ambos lados, pero la diferencia en la producción no los hace países significativos y bien posicionados en el área. Mientras que en la primera revista aparece Suiza, España y Dinamarca, en la segunda aparece Nueva Zelanda, Israel y Suecia. Al ser revistas cuyo idioma oficial es el inglés, sólo España aparece como país en el que se habla castellano y no así algún país de América Latina. La descripción de estos números refiere a dos fenómenos relevantes para entender el Trastorno de la Personalidad. Primero, cuando se conformó la Sociedad Internacional para los estudios en esta área, un grupo de investigadores en Dinamarca facilitó que se realizara el primer congreso y se fortaleció la práctica médica sobre el tema, no así la producción de artículos en las revistas oficiales (Simonsen y Kongerslev, 2015). Segundo fenómeno relevante, este refiere a la existencia de una sociedad latinoamericana para los estudios sobre el Trastorno de la Personalidad que es invisible en los datos.

PRODUCCIÓN SEGMENTADA POR SEXO (LAS DESIGUALDADES DE GÉNERO AL DESNUDO)

La escritora británica Virginia Wolf resaltaba hace casi un siglo una frase devastadora, “para la mayor parte de la Historia, Anónimo era una mujer”. En dicha frase expresaba la invisibilidad

de las mujeres en la industria literaria. En la actualidad, las dos bases de datos más importantes de la producción científica global (ISI web of Science y Scopus) que sirven para la evaluación de las universidades, sistemas nacionales de investigación y de patentes, contemplan solo la noción "Autor", invisibilizando a las autoras. El análisis etnográfico de la investigación general realizado en los congresos había asegurado que el género era una variante importante que atravesaba el análisis, decidimos observar quiénes eran los diez autores con la máxima producción de las dos revistas que

contempla la base de datos, después consideramos el sexo correspondiente a cada autor. La intención fue tener una primera fotografía comparativa. Como lo vimos en la introducción del texto, las bases no colectan información por género, edad o datos demográficos relevantes.

En la Tabla 2 se muestran las 10 autoras y autores con mayor número de artículos publicados del Journal of Personality Disorders (JPD) y del Personality Disorders: Theory, Research and Treatment (PDTRYT)

Tabla 2.

Las 10 autoras y autores con mayor número de artículos publicados del Journal of Personality Disorders (JPD) y del Personality Disorders: Theory, Research and Treatment (PDTRYT) (2010-2020)

JPD			PDTRYT		
Nombre	Sexo	Número	Nombre	Sexo	Número
Krueger, R.F.	H	16	Miller, J.D.	H	33
Verheul, R.	H	13	Widiger, T.A.	H	25
Zanarini, M.C.	M	13	Lynam, D.R.	H	22
Hopwood, C.J.	H	12	Krueger	H	20
Sharp, C.	M	12	Sellbom, M.	H	19
Simonsen, E.	H	12	Lilienfeld, S.O.	H	18
Arntz, A.	H	11	Wright, A.G.C.	H	17
Huprich, S.K.	H	11	Patrick, C. J.	H	16
Sellbom, M.	H	10	Pilkonis, P.A.	H	16
Widiger, T.A.	H	10	Stepp, S.D.	M	15
Zimmerman, M.	H	10	Hopwood, C.J.	H	14

De las autoras y autores con mayor producción que firman los artículos en el Journal of Personality Disorders, las mujeres representan el 20 por ciento; Mary Zanarini, quien es la autora que más artículos ha publicado en la historia de la revista de la ISSPD y trabaja en la Escuela de Medicina de Harvard y Carla Sharp que fue electa como la presidenta de la ISSPD en el 2019. En el Personality Disorder: Theory, Research y Treatment solo aparece Stephanie Stepp, quien es la presidenta de la NASSPD, ella representa el diez por ciento. Aunque estas científicas resultan una autoridad en el área, no se puede concluir que al posicionarse en la producción y en la toma de decisiones de las organizaciones que estudian el Trastorno de la Personalidad, se haya roto algún tipo de estructura en la reproducción de las desigualdades en la ciencia.

En la división social y sexual de las comunidades de científicas y científicos como personas, existe un fenómeno que está oculto cuando se trata de

ver números de artículos publicados. Ellas producen más conocimiento en disciplinas que tienen que ver con los cuidados, tal es el caso de las enfermeras. Los hombres acaparan la producción en ciencias militares, ingenierías robóticas o en aeronáutica (Larivière, et al, 2013). Los investigadores tienen secretarías, becarias y becarios, estudiantes en formación, asistentes de investigación y en los artículos nunca se habla de su invisible, pero vital trabajo. Muchas veces las preparaciones de los materiales que serán publicados dependen de ellos, pero en la figura "Autor" no serán reconocidos. En la entrevista a Pierre Bourdieu "Existir para la mirada masculina: la mujer ejecutiva, la secretaria y su falda" (2000), el sociólogo expresó "como la sumisión se inscribe de modo muy profundo en el rol femenino, particularmente en lo sexual, la sumisión profesional que se le exige a la secretaria no plantea ningún problema. A menudo ésta se acompaña incluso de una sumisión inconsciente

más completa, de la espera de una relación casi amorosa (o maternal)". Parecido a un proceso de enajenación, se espera el acompañamiento de estas mujeres y de aquellos que están en menor jerarquía dentro del trabajo administrativo. Enajenación en el sentido de que no ven que participan de la generación de valor de los productos científicos. No se puede mostrar su valioso trabajo aquí, pero se hace la referencia con el objetivo de dismantlar el mito del heroico trabajo de los científicos y el trabajo invisible de mujeres que lo soportan, esto a propósito de la cita de Virginia Wolff con la que comenzamos este apartado.

LA APORTACIÓN DEL ÍNDICE DE CONTINUIDAD Y CONTEMPORANEIDAD (ICC)

Debido a que la base de datos SCOPUS no contiene información sobre el género de las autoras y autores, segmentamos la casilla correspondiente tomando a aquellos que firmarán como primeros. Siguiendo el análisis de la socióloga austriaca Karin Knorr-Cetina, el carácter contextual de la ciencia hace que las propias científicas y científicos le den el valor a aparecer de primeros en la firma de los artículos, así lo muestra la siguiente cita de su libro "La fabricación del conocimiento. El carácter contextual de la ciencia" (2005).

"La razón es... si no lo hago ahora y Alix después publica la cosa, después de que yo me haya ido del laboratorio, ella será la autora senior, porque su asistente de laboratorio ha hecho parte del trabajo. Si yo selecciono el material sobre esta proteína y publico un artículo sobre sus propiedades funcionales ahora, yo seré [nombrado] primero, porque yo personalmente hice la mayoría del trabajo. Así que haré esto y pondré el resto [del material sobre otras proteínas en las cuales la técnica había trabajado] en otro artículo (8-24/4)" (Knorr-Cetina, 2005: 190-191).

Lo que expresa la entrevista es el valor de una posición de un autor como coordinada en la estructura de la comunicación científica escrita. También expresa la lucha por la legitimidad y el reconocimiento. Firmar como primero en un artículo representa negociaciones y disputas por la obtención de crédito, muchas veces deben ser comités de ética y aplicar reglamentos para definir dichos créditos. Aun así, algunos investigadores reconocen que la forma de asignar la posición de autorías es inapropiada (Dance, 2012).

Sobre las disputas a propósito del género existen casos paradigmáticos de falta de reconocimiento

a mujeres, uno de los más sonados es el descubrimiento del púlsar por la astrofísica Jocelyn Bell y la omisión a su trabajo otorgándole a su director de tesis, Anthony Hewish, un premio Nobel por el descubrimiento realizado por la astrofísica. Ella fue despojada de su descubrimiento y borrada de la historia de las premiaciones (García, 2013).

En párrafos anteriores referimos el artículo de Jung y Ruiz León (2018) que sirvió de antecedente del presente. En él desarrollaron una serie de constructos para poder visualizar la colaboración internacional, tema que resulta relevante en relación con la evaluación en el sistema de la ciencia actual. Uno de los índices plantea hacer la cuantificación de manera absoluta en el periodo de estudio y otro hacerlo de manera fraccionaria considerando un año como unidad de observación durante el periodo, esto último para considerar dinámicas en el tiempo como es la continuidad y contemporaneidad. A este último índice le llamaremos índice de continuidad y contemporaneidad (ICC).

$$ICC = \left(\frac{NP}{N} \right) \sum_{t=1}^n \left(\frac{TA_{a_n - (t-1)}}{a_n - a_n - (t-1) + 1} \right)$$

Considerando que el periodo a estudiar abarca los años $a_1 < a_2 < \dots < a_{n-1} < a_n$ y como año focal a_n .

N número de años que comprende el periodo de estudio ($a_n - a_1 + 1$).

NP es el número de años en que publicó el autor.

TA_{a_i} es el número de artículos que publicó el autor en el tiempo a_i ($i=1, n$)

Para generar el índice del presente trabajo, se construyó una base de datos propia que bosqueja la producción de artículos sobre el Trastorno de la Personalidad. Se realizó una consulta en la base de datos SCOPUS considerando el campo título de la fuente "source title" para "Journal of Personality Disorder" y otra búsqueda para "Personality Disorder; Theory, Research and Treatment" tomando el periodo de 2010 a 2019. El objetivo del rango del tiempo de búsqueda fue observar cómo se comportaba la producción de artículos antes de la aparición del manual DSM-V en el 2013. Con el resultado de las consultas se construyeron dos tablas en el manejador de bases de datos ACCESS, en que cada registro estuvo constituido por los campos: id del artículo, posición del autor, nombre del autor, género del autor, año de publicación, institución de afiliación, país de ubicación de la institución de afiliación. Para la visualización del índice a nivel países se consideraron los valores como semejanza entre cada país, las categorías

hombre y mujer y se usó el programa VOSviewer (Van Eck & Waltman, 2022).

El analizar la producción de un individuo tiene varias aristas, entre ellas está el considerarla de manera absoluta, esto es que se contabilizan el número de publicaciones en un periodo específico. Sin embargo, la dinámica que se da en dicho periodo lleva a cuestiones sobre su distribución; ¿se distribuyó uniformemente durante el mismo o presenta una mayor frecuencia en cierta parte de este?, es decir ¿cuál es su continuidad? Así también está el considerar qué tanto tiempo ha pasado desde la publicación de cada trabajo o en otras palabras ¿qué tan contemporáneo es? El adaptar los indicadores propuestos por Jung y Ruiz León (2018) a la

producción de los individuos, particularmente el indicador 3, es una forma de medir su continuidad y contemporaneidad. En el siguiente ejemplo (Tabla 3) se muestra la distribución de dos autores que publicaron 4 artículos, por lo que de manera absoluta tendrían el mismo índice. En cuanto al factor de continuidad, los dos publicaron 3 años de los 10 del periodo por lo que tendrían el mismo valor de 0.3, en cuanto al factor de contemporaneidad observamos que el primer autor tiene trabajos más recientes al año focal y la suma de los valores anualizados es mayor. Es así como el factor de contemporaneidad hace que el Autor 1 tenga un índice ICC mayor con un valor de 1.417 no así él del segundo autor (Autor 2) cuyo valor es de 0.54.

Tabla 3.

Ejemplo del efecto del factor de contemporaneidad

AUTOR	Total	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Autor 1	4					1		1		2	
Autor 2	4	2	1		1						

En el siguiente ejemplo (Tabla 4) se muestra la distribución anual de los trabajos de dos autores, en que el primero publicó más artículos. El factor de continuidad del Autor 1 tiene un valor de 0.7 y el del Autor 2 de 0.8. La suma de los valores

anualizados del Autor 1 es 2.901 y la del Autor 2 es 2.651. El factor de continuidad hace que el Autor 2 tenga un mayor índice ICC con un valor de 2.12 respecto al valor de 2.03 del Autor 1.

Tabla 4.

Ejemplo del efecto del factor de continuidad

AUTOR	Total	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Autor 1	10	1		1	1	2	1		3		1
Autor 2	8	1		1	1		1	1	1	1	1

En el siguiente ejemplo (Tabla 5) se muestra la distribución anual de dos autores en el que el primero publicó un número considerable mayor, el segundo tiene un mayor factor de continuidad con valor de 0.8 mientras que el valor para el primero es de 0.7, pero la cantidad de artículos

del Autor 1 hace que la suma de los valores anualizados sea tal que al multiplicarla por el factor de continuidad resulte con un índice ICC de 2.895 mayor al del Autor 2 con un valor de 2.121.

Tabla 5.

Ejemplo del efecto del factor de continuidad, contemporaneidad y mayor producción anual

AUTOR	Total	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Autor 1	14	2		2	2	2	2		2		2
Autor 2	8	1		1	1		1	1	1	1	1

La comparación considerando los valores absolutos como se realiza en la literatura global, no toma en cuenta las dinámicas de la producción, en este caso año tras año. Hay que considerar, por ejemplo, que el autor haya tenido una gran producción al inicio del periodo

y no hacia el final de este. Es decir que no sea tan contemporáneo en dos sentidos; que presente un grado de discontinuidad tal que afecte desfavorablemente su producción anual aun cuando sea considerable o que su producción anual sea tan considerable que la

discontinuidad no tenga un efecto desfavorable. Lo anterior muestra que valores altos del índice ICC dependerán de una alta producción con gran continuidad y contemporaneidad.

MUJERES Y TIEMPO EN LA PRODUCCIÓN DE ARTÍCULOS EN LAS DOS REVISTAS ANÁLIZADAS

La tabla 2 mostró que de los diez autores que más publicaciones tienen en la última década, son dos mujeres las que figuran en la revista de la Sociedad Internacional y una en la revista de la Sociedad Norteamericana. Las investigadoras e investigadores que participan de la comunicación sobre el Trastorno de la Personalidad pertenecen a disciplinas que frecuentemente son estudiadas por mujeres, tal es el caso de la psicología. Abriremos la Caja

Negra de la producción científica como otras sociólogas y sociólogos, filósofas y filósofos y antropólogas y antropólogos lo han hecho, pero nos centraremos en las diferencias por sexo y en la continuidad y la contemporaneidad de la producción.

Índice ICC por revista

Con los datos obtenidos y una vez hecho el tratamiento antes mencionado, de manera absoluta se observó que en la revista JPD participó un mayor número de mujeres como primer autor, esto con un total de 223 autoras y que el número de artículos en que una autora ocupó solo una vez la primera posición supera con un valor de 21 a los casos en que un autor lo hiciera. Sin embargo, es mayor el total de artículos en los que un autor ocupó más de una vez la primera posición a los que una autora lo hizo (Tabla 6).

Tabla 6.

Índice de producción absoluta por género: Journal of Personality Disorder

Hombres (213)		Mujeres (223)		Diferencia
Veces como primer autor	Número de Artículos	Veces como primer autor	Número de Artículos	
1	163	1	184	21 (+M)
2	29	2	28	1 (+H)
3	10	3	5	5 (+H)
4	8	4	4	4 (+H)
5	2	5	1	1(+H)
7	1	6	1	Máximo de ambos sexos
Total	300		282	

La tabla 6 muestra una mayor continuidad por parte de los hombres respecto a las mujeres. Al considerar el factor de contemporaneidad y calcular el índice ICC para la revista JPD resultó mayor para el caso de los hombres (Tabla 7).

En la Tabla 8 se muestran los valores absolutos para Personality Disorder; Theory, Research and Treatment. El número de hombres es de 162, mientras que son 165 mujeres. Son más mujeres las que escribieron un sólo artículo, pero un solo autor hombre ha escrito trece artículos en la revista de la Sociedad Norteamericana. Recordemos que solo Stephanie Stepp figuró en

la máxima producción de artículos de esta revista.

La tabla 8 muestra que respecto a la revista de la Sociedad Norteamericana más mujeres ocuparon la primera posición en un sólo artículo, pero hubo un autor hombre que escribió trece artículos y otro que escribió diez, en los otros casos hay cierta alternancia entre hombres y mujeres.

Al considerar el factor de contemporaneidad y calcular el índice ICC para la revista PDTRYT también resultó mayor para el caso de los hombres (Tabla 9).

Tabla 7

Índice de continuidad y contemporaneidad. Journal of Personality Disorder

Índice ICC Hombres	Índice ICC Mujeres
0.066175386	0.05108367
Valores máximo y mínimo del ICC	Valores máximo y mínimo del ICC
1.396944444	0.638690476
0.01	0.007692308

Tabla 8*Índice de producción absoluta por género: Personality Disorder; Theory, Research and Treatment*

Hombres (162)		Mujeres (165)		Diferencia
Veces como primer autor	Número de Artículos	Veces como primer autor	Número de Artículos	
1	117	1	126	9 (+M)
2	25	2	25	=
3	9	3	7	2 (+H)
4	1	4	2	2 (+M)
5	6	5	2	4(+H)
6	2	6	2	=
7		8	1	
10	1			
13	1			
Total	263		235	

Tabla 9.*Índice de continuidad y contemporaneidad. Personality Disorder; Theory, Research and Treatment*

Índice ICC Hombres	Índice ICC Mujeres
0.116669116	0.086046417
Valores máximo y mínimo del ICC	Valores máximo y mínimo del ICC
2.781111111	1.501944444
0.01	0.01

Índice ICC por Países

Considerando el país de origen de la institución de afiliación de los autores, en el caso de la revista JPD, las instituciones se ubicaron geográficamente en 27 países. En la Tabla 10 se muestra para la revista JPD el índice ICC por país de origen de la primera posición en la autoría. En este caso observamos que EEUU con un total de 99 hombres y 104 mujeres no es el país con los

valores más altos y que el índice ICC para las mujeres fue mayor al de los hombres. Considerando los números mayores de contribuciones, Holanda fue el país con mayor ICC para mujeres y hombres. En el Gráfico 2 se visualizan los valores del índice ICC por país, en ella de lado derecho se ubican los países en que el ICC es mayor para las mujeres y de lado izquierdo aquellos en que el ICC es mayor para los hombres.

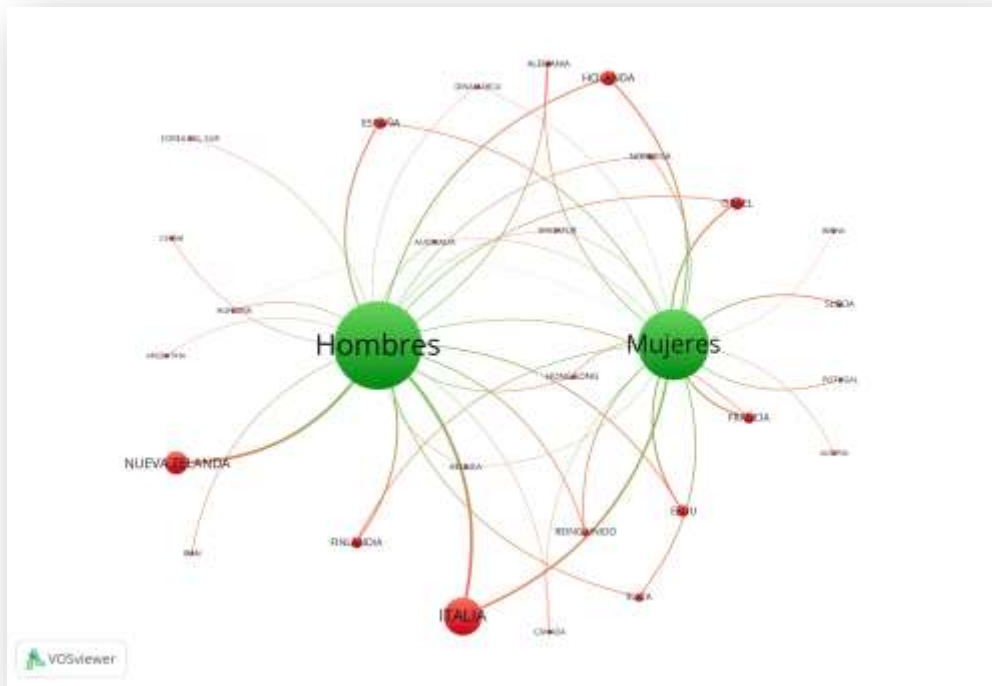


Gráfico 2. Visualización de los valores del índice ICC por país del Journal of Personality Disorder

Tabla 10.
Índice ICC por país del Journal of Personality Disorder

	Hombres		Mujeres	
	Número	ICC	Número	ICC
ALEMANIA	15	0.0330	12	0.0312
ARGENTINA	1	0.0066		
AUSTRALIA	13	0.0141	13	0.0075
AUSTRIA			1	0.0098
BELGICA	5	0.0108	4	0.0069
BERNA			2	0.0036
CANADA	15	0.0097	19	0.0094
CHINA	1	0.0023		
COREA DEL SUR	1	0.0102		
DINAMARCA	4	0.0073	7	0.0049
EEUU	99	0.0483	104	0.0890
ESPAÑA	6	0.0882	3	0.0345
FINLANDIA	1	0.0936	1	0.0300
FRANCIA	1	0.0267	2	0.0964
HOLANDA	11	0.0769	18	0.0929
HONG KONG	2	0.0227	2	0.0243
HUNGRIA	1	0.0200	2	0.0009
IRAN	1	0.0211		
ISRAEL	1	0.0350	1	0.1100
ITALIA	2	0.2929	7	0.1824
NORUEGA	7	0.0232	3	0.0342
NUEVA ZELANDA	1	0.2800		
POTUGAL			1	0.0300
REINO UNIDO	17	0.0420	14	0.0472
SHANGAI	1	0.0243		
SINGAPUR	2	0.0100	1	0.0100
SUECIA			3	0.0544
SUIZA	5	0.0362	3	0.0517

Considerando el país de origen de la institución de afiliación de los autores, en el caso de la revista JPDTRYT, las instituciones se ubicaron geográficamente en 17 países, diez menos que en el caso de la revista JPD (Tabla 11).

En la revista de la Sociedad Internacional Canadá, Holanda y Reino Unido, además de Estados Unidos, son los países que más producen según la afiliación de los autores que firman los artículos en la primera posición y Estados Unidos es el país con mayor ICC para los hombres. En el caso de las mujeres, considerando el mayor número de contribuciones, Estados Unidos tiene mayor ICC. Se observó que es mayor el número de países en que el valor del ICC es mayor para las mujeres, sin embargo, la diferencia de los valores de los hombres en relación con las mujeres es tal que en promedio resulta mayor.

La visualización muestra que en los países europeos como Francia, Austria, Portugal, Suecia y Suiza las mujeres están mejor posicionadas que los hombres según nuestro índice. En el lado izquierdo - que muestra en mejor posición a los

hombres- los países asiáticos como China y Corea del Sur posicionan mejor a los hombres que a las mujeres en el ICC del Journal of Personality Disorders. Del mismo lado encontramos países como Nueva Zelanda e Irán y aparece solamente Argentina representando a los países latinoamericanos.

En el Gráfico 3 se visualizan los valores del índice ICC por país para PDTRYT. En el Gráfico 3 volvemos a observar que en los países europeos como Bélgica, Reino Unido, Noruega y Francia las mujeres se encuentran mejor posicionadas en la revista Personality Disorders: Theory, Research and Treatment. En Dinamarca, Suiza, España y Nueva Zelanda tienen una mejor posición los investigadores. El cálculo del ICC por países mostró una mayor continuidad y contemporaneidad de los investigadores estadounidenses en la revista de la sociedad norteamericana, en contraste con los de la revista de la sociedad internacional.

Tabla 11.
Índice ICC por país. Personality Disorders: Theory, Research and Treatment

	Hombres		Mujeres	
	Número	ICC	Número	ICC
ALEMANIA	3	0.0633	2	0.0450
AUSTRALIA	1	0.1100	5	0.0827
BELGICA	5	0.0771	5	0.1033
CANADA	15	0.0361	13	0.0384
CHIPRE			1	0.0600
DINAMARCA	4	0.1692		
EEUU	116	0.1840	127	0.1088
ESPAÑA	3	0.1311		
FRANCIA			1	0.0350
HOLANDA	4	0.1217	2	0.0850
HONG KONG			1	0.0900
ISRAEL			1	0.0100
ITALIA	1	0.0350	3	0.1339
NORUEGA			1	0.1300
NUEVA ZELANDA	1	0.0243		
REINO UNIDO	8	0.0519	3	0.0822
SUIZA	1	0.0100		0.0450

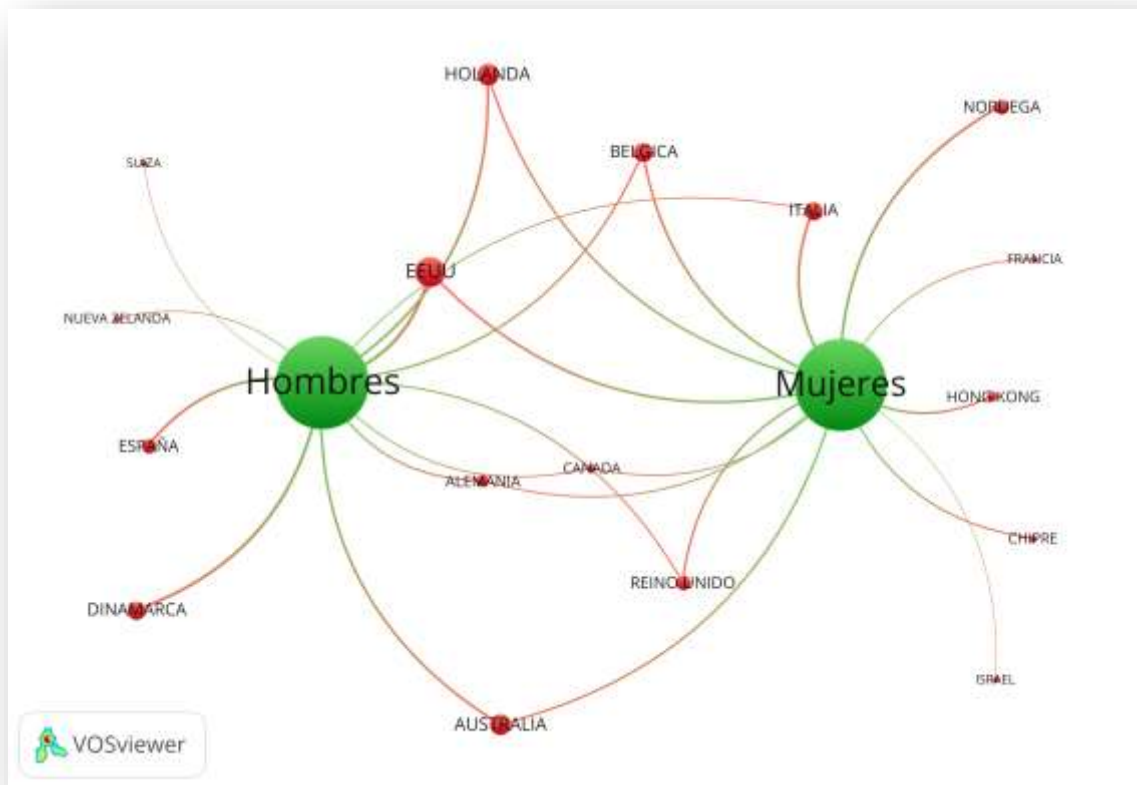


Gráfico 3. Visualización de los valores del índice ICC por país del Personality Disorders: Theory, Research and Treatment

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

En la investigación sobre el Trastorno de la Personalidad se hizo necesario desarrollar un índice como el presentado para poder develar las asimetrías y desigualdades de género en un campo del que participan muchas mujeres.

Dado que el índice se construyó con base en la continuidad y contemporaneidad de la autoría, éste da muestra de la fortaleza de las relaciones de colaboración que puedan derivarse de ella.

Se mostró que, aunque hay más mujeres que hombres firmando como primeras en los artículos publicados en las dos revistas analizadas, la producción de los hombres es más continua y contemporánea. Una pregunta que surgió para la interpretación de los resultados expuestos es ¿qué dicen estos números? La respuesta es que, en la carrera por publicar y generar conocimiento novedoso, la productividad de autores hombres que firman en la primera posición es más continua y contemporánea, incluso siendo más mujeres autoras y un área que parecería favorecerlas.

La asimetría anteriormente mostrada es una forma sutil de invisibilizarlas, fenómeno relacionado a la imposibilidad de la voz pública (Abenshushan, 2018).

El sesgo de las bases de datos sobre sexo, elementos geográficos y edad en la producción de artículos y por parte de las editoriales son evidencia de la inexistente neutralidad de la ciencia. Para interpretar la invisibilización de las mujeres en la ciencia, el argumento girará ahora en una lectura distinta a solo asumir que los hombres producen más artículos científicos de manera continua y contemporánea. La comunicación trasciende la voz humana, se desterritorializa como un rizoma según lo expuesto por Gilles Deleuze (2010), las asimetrías de género parecen ser más visibles en la comunicación escrita en artículos que en la participación dentro los congresos si seguimos la investigación general sobre el Trastorno de la Personalidad, lo anterior dada la estabilización temática. Es decir, la comunicación escrita se volvió más perdurable y con eso plausible de investigar mediante los artículos en las revistas.

En el artículo, cuando se mencionó que estábamos abriendo una Caja Negra, no se hizo de forma metafórica. Si es que existen espacios de mayor participación de mujeres y donde parece que están ganando reconocimiento y disminuyendo las desigualdades, un análisis temporal revela asimetrías que por años absolutos serían invisibles. Incluso vale afirmar que nuestro análisis es una propuesta interseccional para observar la ciencia, esto en tanto que las disciplinas, los países, el género y las instituciones son fundamentales para entender el problema planteado.

En las dos revistas analizadas encontramos que Estados Unidos es el país con mayor producción y el país que le sigue es Canadá, sin embargo, es Holanda donde el ICC fue más alto. En las visualizaciones pudimos notar también que son los países europeos los que mejor posicionan a las mujeres según el índice que hemos desarrollado y que dos investigadores que publicaron en la revista de la Sociedad Norteamericana tienen valores singulares.

Las políticas científicas que entiendan las asimetrías y deseen generar mejores condiciones para la incorporación de mujeres en los sistemas de investigación nacionales tienen que estar acompañadas de una observación sensible sobre la maternidad y la carrera académica. La división del trabajo de cuidados y de producción es desigual para los sexos y se verá reflejado en las distintas esferas sociales, incluida la ciencia. Deben buscarse puentes que aseguren que el desarrollo de la educación superior generará posibilidades al mayoritario número de mujeres que está accediendo a la universidad. El acceso a la educación debe estar acompañado de posibilidades laborales reales en la ciencia. También entornos académicos con mayor representación femenina, ya que esto posibilita mujeres con mejores condiciones para generar conocimiento novedoso y de calidad (Van Arensbergen et al., 2012).

Se ha demostrado que la colaboración de mujeres con grupos de investigación internacionales hace plausible el éxito académico y si lo hacen en una etapa temprana de la carrera son mayores las posibilidades (Málaga-Sabogal y Sagasti, 2021). Se invita a los editores de las revistas a recopilar información sobre género, edad y otros datos demográficos relevantes si es que se busca tener una visión adecuada de cómo se comporta la ciencia.

Como autores animamos a las y los colegas a modificar las prácticas académicas y que se reconozca el trabajo de las científicas; leer, citar e invitar como editoras a mujeres es un buen comienzo. A nivel estructural se tendrá

que proponer un modelo alternativo al modelo masculino de ciencia y apostar a la colaboración con mujeres y entre mujeres generando espacios en los que las académicas se sientan reconocidas y cuidadas. Nuestras investigaciones venideras buscarán implementar técnicas cualitativas con participantes en la generación de conocimiento y entender sus percepciones en materia de desigualdades de género. Como equipo de investigación es para nosotros primordial generar otras formas de investigar la ciencia para intentar hacer de ella un espacio con menos asimetrías y más justo.

REFERENCIAS

Abenshushan, V. (2018). "Disolutas (a ante cabe con contra) las pedagogías de la crueldad". En G. Jauregui (Ed.), *Tsunami* (pp. 13-24). Editorial Sexto Piso

Bourdieu, P. (2000). Existir para la mirada masculina: la mujer ejecutiva, la secretaria y su falda. Entrevista con el sociólogo francés Pierre Bourdieu por Catherine Portevin. Traducción de Carlos Bonfil. <https://www.jornada.com.mx/2000/05/04/lb-bourdieu.html>

Chan, H.F. & Torgler, B. (2020). "Gender differences in performance of top cited scientists by field and country". *Scientometrics* 125, 2421-2447. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03733-w>

Dance, A. (2012). Authorship: Who's on first?. *Nature* 489, 591-593 <https://doi.org/10.1038/nj7417-591a>

De Nicola, A. & D'Agostino, G. (2021). "Assessment of gender divide in scientific communities". *Scientometrics* 126, 3807-3840 <https://doi.org/10.1007/s11192-021-03885-3>

Deleuze, G., & Guattari, F. (2010). *Mil mesetas*. Pre-Textos.

Elsevier. (2020). The researcher journey through a gender lens: an examination of research participation, career progression and perceptions across the globe. https://www.elsevier.com/_data/assets/pdf_file/0011/1083971/Elsevier-gender-report-2020.pdf

García, M. (22 de noviembre de 2013). El universo de Jocelyn Bell Burnell. *Pikara Magazine* <https://www.pikaramagazine.com/2013/11/el-universo-de-jocelyn-bell-burnell/>

Hacking I. (1995) *Rewriting the Soul: Multiple Personality and the Sciences of Memory*. Princeton: Princeton University Press.

- Haraway, D. (1988).** "Situated knowledges: The science question in feminism and the privilege of partial perspective". *Feminist Studies*, 14(3), 575-599. <https://doi.org/10.2307/3178066>
- Huang, J., Gates, A. J., Sinatra, R., & Barabási, A. L. (2020).** "Historical comparison of gender inequality in scientific careers across countries and disciplines". *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 117(9), 4609-4616. www.pnas.org/cgi/doi/10.1073/pnas.1914221117
- Jung, N., & Ruiz-León, A.A. (2018).** "Lo local y lo global de la colaboración científica: ¿qué significa, y cómo visualizarlo y medirlo?" *Revista Española de Documentación Científica*, 41(2), e203 <https://doi.org/10.3989/redc.2018.2.1463>
- Knorr-Cetina, K. D. (2005).** *La fabricación del conocimiento. Un ensayo sobre el carácter constructivista y contextual de la ciencia.* Universidad Nacional del Quilmes Editorial.
- Larivière, V., Ni, C., Gingras, Cronin, B. & Sugimoto, C. (2013).** "Bibliometrics: Global gender disparities in science". *Nature* 504, 211-213 <https://doi.org/10.1038/504211a>
- Lerback, J. & Hanson, B. (2017).** "Journals invite too few women to referee". *Nature* 541, 455-457 <https://doi.org/10.1038/541455a>
- Leydesdorff, L. (2007).** "Scientific communication and cognitive codification: Social systems theory and the sociology of scientific knowledge". *European Journal of Social Theory*, 10(3), 375-388. <https://doi.org/10.1177/1368431007080701>
- Luhmann, N. (2007).** *La Sociedad de la Sociedad.* Herder, México.
- Luhmann, N. (1996).** *La ciencia de la sociedad.* Anthropos Editorial.
- Málaga-Sabogal, L., & Sagasti, F. (2021).** "Género, coautorías, e impacto: las publicaciones de investigadores peruanos en biología (1994 - 2017)". *Revista Española De Documentación Científica*, 44(1), e283. <https://doi.org/10.3989/redc.2021.1.1707>
- Manning, N. (2000).** Psychiatric diagnosis under conditions of uncertainty: personality disorder, science and professional legitimacy. *Sociology of Health & Illness*, 22(5), 621- 639. <https://doi.org/10.1111/1467-9566.00223>
- Manning, N. (2002).** Actor networks, policy networks and personality disorder. *Sociology of Health & Illness*, 24(5), 644-666. DOI: [10.1111/1467-9566.00312](https://doi.org/10.1111/1467-9566.00312)
- Ramírez-Ruiz, L. (2010).** "Campo científico y redes de coautoría en la psiquiatría. La producción científica psiquiátrica mexicana sobre el trastorno de la personalidad". *Redes: Revista Hispana para el Análisis de Redes Sociales*, 19(2), España, (Pp. 20-39). <https://doi.org/10.5565/rev/redes.255>
- Simonsen, E. & Kongerslev, M. (2015).** "Millon's Contributions to the International Society for the Study of Personality Disorders (ISSPD)", *Journal of Personality Assessment*, 97(6), 591-596 DOI: 10.1080/00223891.2015.1031795.
- Vanderstraeten, R. (2010).** "Scientific Communication: Sociology Journals and Publication Practices". *Sociology*, 44(3), 559-576. <https://doi.org/10.1177/0038038510362477>
- Van Eck, N.J. & Waltman, L. (2022).** VOSviewer 1.6.18 [Software] Recuperado de <https://www.vosviewer.com/>
- Van Arensbergen, P., Van der Weijden, I., & Van den Besselaar, P. (2012).** "Gender differences in scientific productivity: a persisting phenomenon?" *Scientometrics*, 93(3), 857-868 (2012). DOI: 10.1007/s11192-012-0712-y
- Veléz Cuartas, G., Suárez Tamayo, M., Jaramillo Guevara, L., & Gutiérrez, G. (2021).** "Nuevo modelo de métricas responsables para medir el desempeño de revistas científicas en la construcción de comunidad: el caso de Redes". *Redes: Revista Hispana para el Análisis de Redes Sociales*, 32(2), 110-152. <https://doi.org/10.5565/rev/redes.919>
- World Economic Forum. (2022).** The global gender gap report: 2021. Geneva: Author. The report and an interactive data platform are available at <http://reports.weforum.org/global/gender-gap-report-2022>.

Remitido: 19-12-2022

Corregido: 21-02-2023

Aceptado: 24-03-2023



© Los autores