

Egocentric Network Analysis. Foundations, Methods, and Models

José Luis Molina*

Universitat Autònoma de Barcelona

RESEÑA

Perry, Brea L., Bernice A. Pescosolido, & Stephen P. Borgatti (2018). *Egocentric Network Analysis: Foundations, Methods, and Models*. Cambridge: Cambridge University Press. 366 pp.

Pocas veces he tenido la sensación de entender tantas cosas leyendo un libro como con *Egocentric Network Analysis: Foundations, Methods, and Models*, de Brea L. Perry, Bernice A. Pescosolido y Stephen P. Borgatti. Es uno de esos libros donde cada lector encuentra justo lo que estaba buscando, una definición, un concepto, una medida, una reflexión. Como el ya clásico *Social Network Analysis: Methods and Applications* de Stanley Wasserman y Katherine Faust (1994) éste es un libro que también se propone delinear y compendiar un campo teórico mirando al futuro. Y creo que lo consigue. Es justo decir que los autores han reunido de forma equilibrada tanto la reflexión teórica basada en una revisión autorizada de la literatura y sus métodos, como una agenda de investigación dentro del campo de la ciencia de las redes. Eran las personas adecuadas para hacerlo.

El libro consta de tres partes, (i) Fundamentos teóricos y metodológicos con dos capítulos, (ii) Diseños de investigación para *ego networks*, con tres capítulos y (iii) Análisis de *ego networks* con cinco capítulos más un capítulo teórico final que sirve de colofón.

Antes de pasar a describir cada una de las partes discutiremos en primer lugar los conceptos, "ego red", "egocéntrico" y "red personal", usados indistintamente en el libro. Esta discusión nos permitirá entender cómo este libro representa especialmente bien una de las tradiciones de investigación en este campo (no la única, lo que

da una idea de la riqueza del campo de estudio) y cuáles son sus contribuciones sustantivas.

EGO, EGOCENTRIC, PERSONAL NETWORKS

Como decíamos en este libro no se distingue entre *ego networks*, *egocentric networks* y *personal networks* (egoredes, redes egocéntricas y redes personales respectivamente), e.g.:

Ego network: An *ego network* (also called a *personal network* or *egocentric network*) consists of the alters connected to ego, along with the ties between ego and alters, and ties among alters. When we refer to a person's network in this book, we mean their ego network (p.5, cursiva añadida).

Aunque en los apartados correspondientes del libro tanto las egoredes como las redes egocéntricas se describen y conceptualizan adecuadamente, así como el tipo de análisis que representan, en la práctica creo que es útil aprovechar esta oportunidad para explicitar estos usos, que en modo alguno son indistintos en la práctica (Cf. (Hâncean, Molina, & Lubbers, 2016)). Así propongo aquí distinguir entre *egoredes*, *redes egocéntricas* y *redes personales* de la siguiente forma:

Las *egoredes* indicarían para cada *nodo de una red sociocéntrica* sus lazos directos con otros

* Contacto con el autor: José Luis Molina (joseluis.molina@uab.es)

alteri y los lazos de estos alteri entre sí. En este sentido las egoredes no serían más que un nivel de análisis de las redes sociocéntricas, las cuales por definición se limitan a un contexto social de análisis.

Las *redes egocéntricas*, por su parte, recogerían para cada ego seleccionado de forma independiente un número reducido de alteri (<10 aproximadamente), así como en ocasiones las relaciones alter-alter. Normalmente ego está incluido en la red y suele centrarse en un ámbito social como el apoyo social en contextos de salud, por ejemplo.

Las *redes personales* por último recogerían para cada ego un número amplio de alteri (>20 aproximadamente), ego no estaría incluido en la red y se recogerían múltiples contextos sociales en los cuales ego está presente, como la familia, el trabajo, los amigos, etc. La tabla 1 resume las características de cada tipo:

Tipo	Ego	Alteri	Contexto social
<i>Egored</i>	<i>Incluido como parte de la red sociocéntrica</i>	-	<i>Único</i>
<i>Red egocéntrica</i>	<i>Típicamente incluido</i>	<i>~<10</i>	<i>~Único</i>
<i>Red personal</i>	<i>Típicamente excluido</i>	<i>~>20</i>	<i>Múltiple</i>

Tabla 1. Los diferentes tipos de redes centradas en ego.

Pues bien, aunque la reflexión teórica y la revisión de la literatura son completamente válidas para los tres tipos de redes, la inspiración fundamental del libro que estamos revisando aquí viene principalmente de los dos primeros tipos, más próximos a la tradición sociocéntrica, con la que se integra maravillosamente. Este hecho no disminuye sus méritos, sino que por el contrario contribuye a identificar más claramente el sentido de su contribución.

Hecha esta aclaración, que estimaba necesaria, pasemos ahora a describir su contenido.

LA CIENCIA DE LAS REDES

La primera parte del libro es de un gran nivel intelectual. El punto de partida de la ciencia de las redes es que la *conectividad* forma parte integral de la acción (social en este caso) por lo que teoría y métodos capaces de dar cuenta de esta realidad son inseparables. El marco teórico, con referencias que empiezan en ¡Durkheim!, se

resume en 8 proposiciones que podemos resumir a su vez en los siguientes términos: la red social es el mecanismo clave de la acción social, así como la base de las instituciones y la cultura. Se pueden distinguir cuatro dimensiones de esta red: la estructura (o patrones de interacciones), la función (u objetivo de la interacción), la intensidad del lazo y el contenido concreto de la interacción (opinión, creencia, instrucción, por ejemplo). Estas cuatro dimensiones interactúan para establecer un efecto determinado en cada caso. Esta red no siempre es beneficiosa ni más lazos no es sinónimo de mejor, se trata de una realidad dinámica y compleja que exige múltiples métodos para poder ser estudiada.

Una vez establecido el marco conceptual de análisis, los autores pasan revista a tres marcos teóricos, a saber, la tradición de estudios de apoyo social, la de capital social y la de influencia social. Estos marcos teóricos (que solamente mencionan de pasada a miembros de la Escuela de Manchester como Elisabet Bott), ponen de manifiesto las raíces conceptuales de este libro, las egoredes y las redes egocéntricas, ya sea como parte de una red completa o con un número limitado de alteri o contextos sociales específicos. En cambio, el campo de las redes personales se remontaría a otras preocupaciones teóricas como la identificación de estructuras reticulares que median entre campos institucionales diversos y para lo cual es necesario recoger numerosos alteri de diversos campos sociales (Cf. Mccarty & Molina 2014).

Por último, en esta parte los autores examinan las diferencias y sinergias entre los enfoques sociocéntrico y egocéntrico, a saber, que el enfoque egocéntrico admite muestreo tradicional, anonimización y diversas estrategias para inferir las estructuras sociocéntricas en las que las egoredes se hayan insertas. Estas ideas son analizadas con detalle en los siguientes capítulos.

DISEÑOS DE INVESTIGACIÓN PARA REDES EGOCÉNTRICAS

Esta parte contiene tres capítulos de interés: muestreo, modos de administración de cuestionarios y ética (cap. 3), métodos para generar alteri (cap. 4) y métodos para generar datos sobre los alteri (cap. 5).

El capítulo 3 contiene un informado resumen de los métodos de muestreo diseñados para poblaciones ocultas o difíciles de acceder (*snowball*, *link-tracing*, *respondent driven sampling*), una discusión de los métodos para recoger datos de egoredes entre los que destaca la *websurvey* a causa de que se está pensando en redes egocéntricas (un reducido número de

alteri) y los Social Media, así como una buena discusión sobre ética de la investigación, la cual destaca el hecho de que ha diferencia de las redes sociocéntricas el anonimato es más fácil de respetar en el caso de las investigaciones egocéntricas. El capítulo 4, por su parte, contiene una completísima discusión de los generadores de nombres, cómo combinarlos y administrarlos, los sesgos que implican y en general las cuestiones de validez y fiabilidad de las encuestas, así como otros tipos de preguntas generadoras como el generador de posiciones y el generador de recursos. Por último, el capítulo 5 discute las formas de obtener información sobre los alteri ("name interpreters"), las estrategias para reducir la carga en las personas entrevistadas y la fiabilidad de las respuestas, las relaciones alter-alter y las alternativas de visualización de las redes egocéntricas.

ANÁLISIS DE EGOREDES

La tercera parte es la más larga y detallada y no por ello menos interesante. Solamente unos autores con esta *expertise* son capaces de plantear un elenco tan completo, bien explicado y detallado de modelos de análisis, con sus ventajas e inconvenientes, así como las medidas más adecuadas para cada caso.

El capítulo 6 está dedicado a la visualización de redes egocéntricas y personales. En este capítulo destaca el apartado dedicado a los *clustered graphs* (Brandes et al. 2010; Maya-Jariego et al. 2016), así como la recogida de datos con la ayuda de visualizaciones.

El capítulo 7, redactado con la ayuda de Ann McCranie, describe las medidas de estructura y composición de las redes egocéntricas, así como su combinación a nivel de ego y a nivel de alteri. Igualmente, presenta el program E-NET desarrollado por Steve Borgatti para el análisis de redes egocéntricas². Los amantes del análisis estadístico multinivel disfrutarán con la accesible explicación de las diferentes posibilidades de modelización de las variables derivadas de las redes egocéntricas (cap. 8) tanto como predictoras como dependientes, cómo modelar al nivel de ego, al nivel de los alteri y cómo abordar el estudio de datos longitudinales (cap. 9). El capítulo 10 presenta una preciosa descripción de cómo combinar conceptual y analíticamente los programas (como UCInet³) y los métodos de ambas aproximaciones, incluida la cuestión de que los datos sobre los alteri están a menudo basados en la cognición de ego, a diferencia de

las redes sociocéntricas donde se puede encontrar o no confirmaciones independientes. Esta cuestión de la supuesta falta de "objetividad" de la información cognitiva sobre ego y sus alteri es un tema demasiado complejo e importante como para tratarlo aquí, solamente comentar el hecho de que en general los humanos somos en general muy buenos reportando nuestras propias redes personales y que diversos estudios confirman esta afirmación, aún en contextos muy difíciles, (Bearman, Moody, & Stovel, 2004; Green Jr., Hoover, Wagner, Ryan, & Ssegujja, 2014; Phillips, Janulis, Mustanski, & Birkett, 2017).

El último capítulo (11) contiene tanto una agenda de investigación futura en el campo de la ciencia de las redes como una reflexión teórica que parte de Simmel sobre las redes egocéntricas y la sociedad compleja.

CONCLUSIÓN

Este libro merece la pena ser leído y consultado. Representa la condensación del conocimiento acumulado en el campo de las redes centradas en ego concebidas con los dos primeros sentidos de la Tabla 1. No se opone, sino que se complementa y refuerza con el análisis sociocéntricos en todos sus sentidos y presenta tanto una visión de las ruedas que mueven nuestro mundo como una agenda de trabajo futura. ¿No he convencido al lector? Pues que juzgue por sí mismo.

REFERENCIAS

- Bearman, P. S., Moody, J., & Stovel, K. (2004).** Chains of Affection: The Structure of Adolescent Romantic and Sexual Networks. *American Journal of Sociology*, 110(1), 44-91. <https://doi.org/10.1086/386272>
- Brandes, U., Lerner, J., Lubbers, M. J., McCarty, C., Molina, J. L., & Nagel, U. (2010).** Recognizing modes of acculturation in personal networks of migrants. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 4, 4-13. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2010.07.478>
- Green Jr., H. D., Hoover, M. A., Wagner, G. J., Ryan, G. W., & Ssegujja, E. (2014).** Measuring Agreement between Egos and Alters: Understanding Informant Accuracy in Personal Network Studies. *Field Methods*, 26(2), 126-140.

² <https://sites.google.com/site/enetsoftware1>

³ <https://sites.google.com/site/ucinetsoftware>

<https://doi.org/10.1177/1525822X13492676>

Hâncean, M., Molina, J. L., & Lubbers, M. J. (2016). Recent Advancements , Developments and Applications of Personal Network Analysis. *International Review of Social Research*, 6(4), 137–145.

<https://doi.org/10.1515/irsr-2016-0017>

Maya-Jariego, I., Ramos, D. H., Florido del Corral, D. (2016). Relations between professional groups in the Atlantic and Mediterranean fishing enclaves of Andalusia (Spain): A personal networks approach with clustered graphs. *Marine Policy*, 72, 48–58.

<https://doi.org/10.1016/j.marpol.2016.06.013>

Mccarty, C., & Molina, J. L. (2014). Social

Network Analysis. In R. H. Bernard & C. C. Gravlee (Eds.), *Handbook of Methods in Cultural Anthropology* (pp. 631–658). Lanham: Rowman & Littlefield.

Phillips, G., Janulis, P., Mustanski, B., & Birkett, M. (2017). Validation of tie corroboration and reported alter characteristics among a sample of young men who have sex with men. *Social Networks*, 48, 250–255.

<http://doi.org/10.1016/j.socnet.2016.10.001>

Wasserman, S., & Faust, K. (1994). *Social Network Analysis. Methods and Applications*. Cambridge, MA: Cambridge University Press.

Recibido: 30-11-2018

Aceptado: 30-11-2018

