

*Grupos de investigación*

## **Objetos y Cosas Cotidianas sobre la mesa: una experiencia colectiva y etnográfica**

MARÍA FLORENCIA BLANCO ESMORIS<sup>1</sup>

 <https://orcid.org/0000-0001-5463-5704>

Centro de Investigaciones Sociales (CIS)- Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) / Instituto de Desarrollo Económico y Social (IDES), Argentina.

MARÍA JAZMÍN OHANIAN<sup>2</sup>

 <https://orcid.org/0000-0003-2239-8796>

Centro de Investigaciones Sociales (CIS)- Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) / Instituto de Desarrollo Económico y Social (IDES), Argentina.

### **Resumen**

En el presente escrito compartimos la trayectoria de nuestro equipo de investigación denominado "CoCo. Grupo de Estudio y Trabajo sobre Cosas Cotidianas (Cultura Material)" (CIS-CONICET/IDES). Este equipo es de carácter autogestivo. Nos enfocamos en el abordaje etnográfico de los objetos y de los materiales articulando miradas transdisciplinarias desde la geografía, sociología, literatura, filosofía y arqueología. En este texto organizado en dos apartados, Somos y Hacemos, damos a conocer nuestras estrategias de funcionamiento ya que creemos que nuestra experiencia puede servir como disparador para visitar

---

<sup>1</sup> Contacto: María Florencia Blanco Esmoris - [flor.blancoesmoris@gmail.com](mailto:flor.blancoesmoris@gmail.com)

<sup>2</sup> Contacto: María Jazmín Ohanian - [jaz.ohanian@gmail.com](mailto:jaz.ohanian@gmail.com)

perifèria

[revistes.uab.cat/periferia](http://revistes.uab.cat/periferia)



Junio 2020

Para citar este artículo:

Blanco, M.F. y Ohanian, M.J. (2020).  
Objetos y Cosas Cotidianas sobre la mesa:  
una experiencia colectiva y etnográfica.  
*Perifèria, revista de recerca i formació en  
antropologia*, 25(1), pp. 298-308.  
<https://doi.org/10.5565/rev/periferia.724>



agendas canónicas en las ciencias sociales y generar nuevas herramientas de investigación y trabajo colectivo.

**Palabras clave:** Cosas Cotidianas; Cultura Material; Etnografía; Autogestión; Argentina.

**Abstract:** *Object and everyday things on the table: a collective and ethnographic experience*

In this paper we share the background of our research group called "CoCo. Grupo de Estudio y Trabajo sobre Cosas Cotidianas (Cultura Material)" (CIS-CONICET/IDES). We have a self-managing character with focus on ethnographical approach of objects and materials with a contemporary and transdisciplinary perspective that involves disciplines such as geography, sociology, literature, philosophy and archaeology. In this text organized in two sections, Somos and Hacemos, we present our work dynamics and functioning strategies because we believe that our experience can serve as a trigger to revisit canonical agendas in the social sciences and generate new research strategies and forms of collective work.

**Keywords:** Cosas Cotidianas; Material Culture; Ethnography; self-managing; Argentina

### **COCO en sus comienzos**

Aunque nos esforzamos por recordar la escena en donde bocetamos por primera vez lo que hoy es nuestro espacio de formación e investigación, no sabemos con exactitud en qué coordenada espacio-temporal se gestó este grupo de trabajo. Lo que sí podemos hacer es reconstruir el camino que inspiró la creación del equipo en donde los diálogos sobre cómo nuestras etnografías se fundían con interrogantes respecto de casas, museos, cocinas y buques tomaron protagonismo<sup>3</sup>. Así nos

---

<sup>3</sup> María Jazmín Ohanian desde hace unos años analiza la formación de los suboficiales de la Armada Argentina en la Escuela de Mecánica de la Armada (ESMA) y en la actual Escuela de Suboficiales de la Armada (ESSA). Al mismo tiempo analiza los modos en que diversas materialidades conforman el escenario de formación de la ESSA, analizando específicamente el rol del buque en esta fuerza. Por otra parte, la investigación de María Florencia Blanco Esmoris titulada "Habitar el hogar 'apropiado': entre la

juntamos a leer etnografías, salimos a la búsqueda de arqueólogos/as y consultamos a docentes e investigadores que nos pudieran apuntalar en las lecturas sobre objetos, bienes, cosas y materiales. Queríamos saber, conocer y desentrañar el modo de analizar los objetos. El tiempo, el café y la maduración de un interés nos llevaron a lecturas cruzadas de proyectos de investigación, revisiones de trabajos y tesis sobre objetos y cultura material; junto con intercambios de mails, reuniones en bares y consultas a colegas y especialistas.

Éramos sólo dos antropólogas con sus etnografías que advertimos la necesidad de juntarnos con otros y otras colegas para enriquecer nuestra comprensión sobre el mundo social. La primera estrategia para conformar un equipo fue “convencer” a colegas que valía la pena mirar analíticamente los objetos. Veíamos potencial en sus investigaciones, les recomendábamos autores y estrategias sobre cómo atender a los objetos, las materialidades e incluso las infraestructuras de ciudades no porque supiéramos que efectivamente nuestra recomendación iba a ser de “utilidad” sino porque había perspectivas, capas y niveles de análisis que creíamos podían ser explorados. Así fue como un conjunto de ideas sin pulir tomaron forma en 2017, momento en que decidimos trazar un punto de encuentro, de diálogo y sinergia entre nuestras investigaciones a partir de hacer de los objetos, las cosas, los bienes y artefactos un *locus* de interrogación. Desde entonces buques, casas, trenes, carteras, tomates, diarios, aviones, mosaicos, basura y numerosas “cosas” han sido motivo de interés y análisis de nuestro grupo de trabajo. De esta manera, comenzamos a gestar nuestro equipo de investigación que hoy se denomina “CoCo. Grupo de Estudio y Trabajo sobre Cosas Cotidianas (Cultura Material)”.

## Somos

Con estas ideas en mente y muchos borradores descartados, nos contactamos con antropólogos y antropólogas referentes en la temática y en la consolidación de grupos de estudio. No buscábamos únicamente reconocidos académicos y académicas sino profesionales que hayan podido armar equipos inspiradores de

---

clase y la moralidad. Un análisis etnográfico en hogares de clases medias de la localidad de Haedo, Municipio de Morón”; es un acercamiento a la cultura material que predomina en esos espacios.

trabajo. Es así que conformamos un Comité Asesor<sup>4</sup> para pensar (en conjunto) modalidades de trabajo, bibliografía y gestiones institucionales. Durante enero del 2018 mantuvimos comunicaciones vía Skype, reuniones en bares del centro porteño y muchos encuentros con el comité hasta tener nuestro primer archivo *word* de presentación: "Grupo de Estudio FINAL.doc". Con la intuición de que nuestra propuesta era novedosa, por el tema de trabajo y su enfoque transdisciplinar, conversamos con la Dra. Rosana Guber (directora del Centro de Antropología Social) a quién con mucho entusiasmo le compartimos nuestros objetivos y deseo de generar un espacio para pensar etnográficamente a esos objetos que brotaban en todas nuestras notas de campo para hacer del objeto, nuestro objeto de análisis. Con su autorización y apoyo, en febrero del 2018, institucionalizamos un espacio de investigación y formación al que inicialmente llamamos: "Grupo de Estudio y Trabajo sobre Cultura Material".



**Imagen 1:** Reunión de "Coco. Grupo de Estudio y Trabajo sobre Cosas Cotidianas (cultura material)" junto a participantes de las IV Jornadas de Jóvenes de Investigadores en Ciencias Sociales en la Universidad Nacional de San Martín (UNSAM). Foto realizada por María Florencia Blanco Esmoris.

La idea no fue armar un seminario, sino un grupo de estudio enmarcado en el Programa de Antropología Social (PAS) con pertenencia institucional en el Centro de Investigaciones Sociales (CIS)/Centro Nacional de Investigaciones Científicas y

---

<sup>4</sup> La Dra. Ana Guglielmucci, el Dr. Gabriel Noel y la Dra. Patricia Vargas.

Técnicas (CONICET) y, el Centro de Antropología Social (CAS) del Instituto de Desarrollo Económico y Social (IDES)<sup>5</sup>. Tras esta formalización, convocamos a colegas de Argentina y de la región (Chile, México y Uruguay) cuyos trabajos de campo tenían objetos, espacios y artefactos que podían verse nutridos de diversas propuestas analíticas en torno a la materialidad pero que provenían de diversas disciplinas de las ciencias sociales y humanidades: geografía, comunicación, filosofía, arqueología, letras y relaciones internacionales. De este modo se entrelazaron temáticas de investigación a la vez que experiencias etnográficas en donde el trabajo de campo era el lenguaje compartido. Los objetivos del equipo fueron los siguientes:

- 1.- Abordar con un enfoque transdisciplinario, el aporte de los estudios de la cultura material, la arqueología, la arquitectura y la tecnología a la comprensión amplia de la cultura material para ser incorporado en las investigaciones empíricas de los integrantes del Grupo.
- 2.- Instalar un ámbito plural de intercambio académico favoreciendo la transferencia de conocimientos y herramientas teórico-prácticas.
- 3.- Estimular la publicación de artículos y trabajos científicos individuales y/o colectivos que den cuenta de esta propuesta del mismo modo que de las herramientas metodológicas en la temática.
4. Generar redes con otras instituciones, proyectos e investigadores de universidades e institutos nacionales, regionales e internacionales que se encuentren desarrollando trabajos de investigación sobre cultura material.

## Hacemos

Las etnografías clásicas han desplegado análisis sobre una variedad amplia de bienes y tecnologías desarrolladas en la historia de la humanidad, focalizándose en los objetos creados por sociedades sin Estado y de pequeña escala, en general ubicadas en Oceanía, África y la América pre-moderna. Tal es el caso de las canoas (Malinowski, 1987), los collares (Mauss, 2012), las lanzas (Descola, 2005), la quema del excedente conocido como "potlach" (Boas, 1897) y la elaboración de

---

<sup>5</sup> Lugar de trabajo de las autoras.

polleras con hojas de banana (Weiner, 1976). Inspiradas en esos análisis que con insistencia advertían la importancia de los objetos descubrimos antropólogas y antropólogas contemporáneas de latitudes alejadas como Estados Unidos (Myers, 2001), India (Appadurai, 1986), España (Diz, 2016), Turquía (Navaro-Yashin, 2009), Inglaterra (Miller, 2008), Canadá (Marcoux, 2002) y de regiones más cercanas como Chile (Simonetti, 2013), México (Rojas, 2012) y Uruguay (Taks, 2000) que también hoy están mirando etnográficamente a sus objetos. Quisimos sumarnos a esos debates geográficamente alejados y temáticamente cercanos, motivo por el cual en el año 2018 organizamos el grupo de trabajo a partir de lecturas temáticas sobre: objetos en movimiento, cosas y bienes, objetos y emociones, materialidades, patrimonio, materialidad en la escritura, arte y objetos o incluso espacio, territorio y lugar. Durante estos encuentros también recorrimos diversos autores como Michel De Certeau (1999), Mary Douglas (1990), Albert Gell (1996), Tim Ingold (1995, 2000), Igor Kopytoff (1986), Bruno Latour (2000), Annette Weiner (1992) y Marcel Mauss (2012) entre otros aportes. En 2019, en cambio, nuestras lecturas estuvieron organizadas en regiones geográficas: Oceanía, Asia, África, Europa, América del Norte, América Central y América del Sur. De este modo, nos desplazamos de la organización por temas a las regiones que nos llevaron a explorar revistas y journals por entonces desapercibidos para nosotras como: *Journal of Material Culture*, *Material Culture Review*, *Journal of Royal Anthropological Institute*, *Clásicos y Contemporáneos en Antropología* CIESAS-UAM-UIA, *American Journalism*.

Desde entonces nos propusimos ampliar las miradas respecto a los objetos y realizar numerosos ejercicios que rompan con la inercia que muchas veces se genera en el ámbito académico al centrarnos en intereses particularmente orientados en torno a nuestra disciplina y a nuestros temas de investigación. Para tal objetivo desarrollamos diversas estrategias que, creemos, pueden servir de insumo para otros equipos de trabajo. Dentro de los objetivos planteados en el origen de este equipo, siempre remarcamos la importancia de "hacer con otros/as" (trabajo colectivo) y de "salir para hacer" (excursiones de campo). Durante el 2018 llevamos adelante actividades colectivas en espacios museográficos donde la materialidad exhibida nos permitió reflexionar sobre objetos que no eran los que

aparecían en nuestros trabajos de campo. Hemos recorrido la muestra "El mundo entero es una bauhaus" en el Museo de Arte Decorativo<sup>6</sup>, la muestra "Hogar dulce hogar" en el Museo de Artes Visuales de la Universidad de Tres de Febrero<sup>7</sup> y el predio donde funcionó la Escuela de Mecánica de la Armada (ESMA) junto al "Museo Malvinas e Islas del Atlántico Sur"<sup>8</sup>. Todas las visitas fueron objeto de análisis colectivo en el cual distintos marcos analíticos nos ayudaron a iluminar objetos que, a simple vista, eran fáciles de catalogar sin embargo, a nosotras nos resultaron muy fértiles para interrogar. En 2018 también concretamos una alianza y diálogo con docentes e investigadoras de la Universidad de José Clemente Paz (UNPAZ) al postular el proyecto "Objetos, personas y relaciones: un estudio etnográfico sobre la cultura material en hogares del conurbano bonaerense"<sup>9</sup> dirigido por la Dra. Patricia Vargas donde buscamos, en efecto, conformar un espacio de análisis, reflexión y producción de conocimientos acerca de las prácticas que constituyen la materialidad.

A lo largo de estos años hemos realizado distintos ejercicios de escritura para pensar y comprender nuestros objetos en la investigación a partir de los autores que trabajamos en cada encuentro. Escribimos sobre nuestras salidas, visitas a museos, ideas sobre trabajos de campos de colegas y demás reflexiones que nos resultaron productivas para destrabar procesos de elaboración analítica y para desplegar nuevas formas de descripción. En última instancia, el objetivo es producir una reflexión, aunque sea situada y parcial, sobre las cosas que habitan nuestras notas etnográficas tanto como el mundo, ejercicio que nominamos escritos (in)útiles. Entendemos, en efecto, la escritura como una actividad artesanal, colectiva y profundamente creativa que, como herramienta contribuye a problematizar diversos enfoques sobre los objetos.

Tanto es así que, durante el año 2019, abrimos el juego a otro tipo de actividades que estimularon nuestro alcance de trabajo. Tal es el caso del taller "China y sus objetos" dictado por Alejandra Conconi<sup>10</sup> con quien nos acercamos a la historia de China a partir de objetos que han sido culturalmente significativos como los

---

<sup>6</sup> Avenida del Libertador 1902, Ciudad autónoma de Buenos Aires.

<sup>7</sup> Valentin Gómez 4838, Caseros, Tres de Febrero, Provincia de Buenos Aires.

<sup>8</sup> Avenida del Libertador 8151, Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

<sup>9</sup> El cual fue seleccionado por esta institución para su financiamiento bajo el código Proyecto B0049 / 2018.

<sup>10</sup> Licenciada en Estudios Orientales.

parasoles, las sombrillas, las cerámicas y los celulares. En agosto del mismo año coordinamos una Mesa de Trabajo en las IV Jornadas de Jóvenes de Investigadores en Ciencias Sociales (IDAES)<sup>11</sup> donde promovimos el intercambio de perspectivas y visiones sobre las transformaciones, tensiones y nuevos sentidos que adquiere la vida cotidiana para diversos grupos sociales. Discutimos trabajos sobre el dinero, la basura, la cartera "negra 33", los juegos de rol, el jumbo de Antonia, el *bacsktage* de moda, las ventanas, las casas, la vejez y la ESMA. El año terminó con el taller "Objetos en clave etnográfica" coordinado junto a la Dra. Diana Milstein<sup>12</sup> y contó con la participación de la Dra. Rosana Guber y de investigadores de instituciones alemanas (Berlin University of Technology) y uruguayas (UDELAR).



**Imagen 2:** Integrantes de "Coco. Grupo de Estudio y Trabajo sobre Cosas Cotidianas (cultura material)" junto a participantes del Taller "Objetos en clave etnográfica". Foto realizada por Fernando Carmona.

El objetivo fue ampliar la mirada sobre los objetos retomando conceptos, categorías o estrategias analíticas fértiles para abordar nuestras notas de campo. La modalidad de taller promovió colectivamente preguntas y comentarios que

<sup>11</sup> Mesa de Trabajo "Estudios sociales de la vida cotidiana" coordinado por María Florencia Blanco Esmoris, Lucila Dallaglio, Juan Lucas Gómez, María Jazmín Ohanian y Alejandro Rodríguez.

<sup>12</sup> Coordinadora del Grupo de Estudio y Trabajo sobre Antropología y Educación y de la Red Internacional de Etnografía con Niños, Niñas y Jóvenes (RIENN).



surgieron de la lectura de los registros de campo y dieron lugar al diálogo con las lecturas de los textos teóricos propuestos para el encuentro potenciado por la diversidad de miradas disciplinares que intervinieron: arquitectura, museología, sociología, antropología, comunicación y educación.

Para este 2020 proyectamos una agenda de trabajo que involucra la coordinación y participación en espacios académicos como: IX Jornadas de Etnografías y Métodos Cualitativos organizadas por el CAS y en las 5tas. Jornadas de Investigadorxs en Formación (IDES). Durante el segundo semestre avanzaremos con la publicación del primer libro del equipo de trabajo y con publicaciones individuales y colectivas en distintos Journals sobre la temática.

Creemos que los objetos mágicos, ausentes, invisibles, poderosos, privados, públicos, simbólicos, dinámicos, estables, exhibidos o escondidos, museográficos, domésticos, arquitectónicos o patrimonializados son un punto de interpretación necesario para las investigaciones sociales. De este modo, reafirmamos la propuesta de crear espacios académicos que promuevan de manera genuina el debate, la construcción colectiva y la divulgación de la ciencia antropológica.

## Bibliografía

- Appadurai, A. (1991). *La vida social de las cosas*. Ciudad de México: Editorial Grijalbo.
- Boas, F. (1897). "The Social Organization and the Secret Societies of the Kwakiutl Indians". Washington: Annual Report of the U.S. National Museum for 1895, pp. 311-738.
- De Certeau, M. (1999) *La invención de lo cotidiano*. Ciudad de México: Universidad Iberoamericana.
- Descola, P. (2005). *Las lanzas del crepusculo: Relatos jibaros, Alta Amazonia*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Diz, C. (2016). Objetos tirados, objetos sagrados. Reapropiación tecnológica de la bicicleta. *Revista de Antropología Experimental de la Universidad de Jaén*, 16 (1), 147-165.  
<https://revistaselectronicas.ujaen.es/index.php/rae/article/view/3022/2430>

- Douglas, M. y Isherwood, B. (1990). *El mundo de los bienes. Hacia una antropología del consumo*. Ciudad de México: Grijalbo Conaculta.
- Gell, A. (1996). Vogel's Net: Traps as Artworks and Artworks as Traps. *Journal of Material Culture*, 1- 15. <https://doi.org/10.1177/135918359600100102>
- Godelier, M. (1998). El enigma del don. Buenos Aires: Editorial Paidós.
- Ingold, T. (2000) *The Perception of the Environment. Essays on livelihood, dwelling and skill*. London: Routledge.
- Ingold, T. (1995). Building, dwelling, living: How animals and people make themselves at home in the world. En: Strathern, M (Ed.) *Shifting Contexts* (pp. 57-80). London: Routledge.
- Kopytoff, I. (1991). La biografía cultural de las cosas: la mercantilización como proceso. En Appadurai (Ed.). *La vida social de las cosas. Perspectiva cultural de las mercancías* (pp.89-124). Ciudad de México: Editorial Grijalbo.
- Latour, B. (2000). The Berlin Key or how to do words with things. En Graves-Brown, P. (Ed.), *Matter, materiality and modern culture* (pp. 10-21). London: Routledge.
- Malinowski, B. (1987). Los argonautas del Pacífico Occidental. Barcelona: Península.
- Marcoux, J.S. (2002). The Refurbishment of Memory. En Miller, D. (Ed.) *Home possessions. Material culture behind closed doors* (pp. 69-87). Oxford: Berg. ISBN: 1-85973-585-1.
- Mauss, M. (2012). Ensayo sobre el don. Buenos Aires: Katz editores.
- Miller, D. (2008). *The Comfort of Things*. United Kingdom: Polity Press Cambridge.
- Myers, F. (2001). *The empire of things. Regimes of Value and Material Culture*. Santa Fe: School of American Research Press.
- Navaro-Yashin, Y. (2009). Affective spaces, melancholic objects: ruination and the production of anthropological knowledge. *Journal of the Royal Anthropological Institute*, 15 (1), 1-18. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9655.2008.01527.x>
- Rojas, H. (2012). El itinerario de las verduras guatemaltecas a México: mercancías que definen fronteras culturales. En Castro Neira, Y. (Coord.) *La migración y*

*sus efectos en la cultura* (pp.156-180). Ciudad de México: Conaculta. ISBN: 978-607-455-926-2

Simonetti, C. (2013). En presencia de lo ausente. Rastreado materiales en movimiento. Buenos Aires: Papeles de Trabajo, 11, pp. 40-61.  
[http://www.idaes.edu.ar/papelesdetrabajo/paginas/Documentos/n11/03\\_DO\\_S\\_Simonetti.pdf](http://www.idaes.edu.ar/papelesdetrabajo/paginas/Documentos/n11/03_DO_S_Simonetti.pdf)

Taks, J. (2000). Modernización de la producción lechera familiar y las percepciones del ambiente físico y social. En: S. Romero Gorski (Ed.) *Anuario de Antropología Social y Cultural en Uruguay*. (pp.109-125) Montevideo: Nordan.

Weiner, A. B. (1976). *Women of Value, Men of Renown: New Perspectives in Trobriand Exchange*. Austin: The University of Texas Press.

Weiner, A. (1992). *Inalienable possessions. The paradox of keeping-while-giving*. Los Angeles: University of California Press.