

La metáfora bélica en el discurso político de Vox

Samuel Rodríguez de Mora

<https://doi.org/10.5565/rev/fraseolex.57>

Recibido: 15-08-2023 / Aceptado: 02-11-2023



Resumen

El presente trabajo se centra en el análisis cualitativo de las metáforas bélicas que subyacen en el discurso del partido político Vox, con el objetivo de exponer la ideología que se esconde detrás de ellas. El estudio se realiza desde la perspectiva de la lingüística cognitiva, mediante la aplicación de la teoría de la metáfora conceptual (TMC) y la teoría de la integración conceptual (TIC) que la complementa. La TMC se aleja de la consideración tradicional de la metáfora como un recurso estilístico para la ornamentación y embellecimiento de los discursos, y se entiende como un mecanismo cognitivo, a través del cual los conceptos abstractos y complejos se conceptualizan en base a otros más cercanos a nuestra experiencia física y social. Las relaciones que se establecen entre estos conceptos se realizan de manera subjetiva e intencional, lo que otorga a las metáforas un poder persuasivo y manipulador que las convierte en un arma perfecta en el discurso político. El corpus de estudio se ha extraído del documento *Agenda España (2021)*, en el que la formación expone sus consideraciones sobre los diferentes problemas a los que se enfrenta España. El análisis de las metáforas sigue la metodología propuesta por Chateris-Black (2004) en la que se diferencian tres fases: identificación, interpretación y explicación de las metáforas. Los resultados demuestran que el mito de la Reconquista sirve como base ideológica de sus prácticas discursivas. Esto se hace visible mediante el uso del léxico específico del dominio GUERRA en el discurso, que muestra cómo diferentes temas sociales y políticos se conceptualizan como enemigos, armas y amenazas. De esta manera, se puede considerar que poseen una ideología de extrema derecha debido a la defensa de los valores tradicionales, el territorio, la religión y la identidad nacional.

Palabras clave: lingüística cognitiva; metáfora conceptual; discurso político; ideología; Vox.

The war metaphor in Vox's political discourse

Abstract

This paper focuses on the qualitative analysis of the war metaphors that underlie the discourse of the political party Vox, with the aim of exposing the ideology behind them. The study is carried out from the perspective of cognitive linguistics, through the application of conceptual metaphor theory (CMT) and blending theory that complements it. The CMT moves away from the traditional consideration of metaphor as a stylistic resource for the ornamentation and

embellishment of discourses, and is understood as a cognitive mechanism, through which abstract and complex concepts are conceptualized based on others closer to our physical and social experience. The relationships established between these concepts are made subjectively and intentionally, which gives metaphors a persuasive and manipulative power that makes them a perfect weapon in political discourse. The corpus of study has been extracted from the document *Agenda España (2021)*, in which the training exposes its considerations on the different problems facing Spain. The analysis of metaphors follows the methodology proposed by Chateris-Black (2004) in which three phases are differentiated: identification, interpretation and explanation of metaphors. The results show that the myth of the Reconquista serves as the ideological basis of their discursive practices. This is made visible through a warmongering discourse in which different social and political issues are conceptualized as enemies, weapons and threats. In this way, they can be considered to possess a far-right ideology due to the defense of traditional values, territory, religion and national identity.

Keywords: cognitive linguistics; conceptual metaphor; political discourse; ideology; Vox.

Sumario. 1. Introducción. 2. La lingüística cognitiva. 2.1. La corporeización y los esquemas de imagen. 2.2. La categorización. 2.3. Los dominios cognitivos / marcos / MCI. 2.4. La teoría de la metáfora conceptual. 2.5. Los espacios mentales y la teoría de la integración conceptual. 3. El discurso político. 3.1. Ideología y mito. 3.2. La metáfora en el discurso político. 4. Análisis crítico de la metáfora. 5. Análisis del corpus. 5.1. El mito de la Reconquista. 5.2. ELLOS SON EL ENEMIGO. 5.3. ESPAÑA ES LA IDENTIDAD NACIONAL. 5.4. LA FAMILIA ES LA RELIGIÓN. 5.5. LA EDUCACIÓN ES UN ARMA. 5.6. EL ISLAM ES UNA AMENAZA. 5.7. EL COMUNISMO ES OPRESIÓN. 6. Conclusiones. 7. Referencias bibliográficas.

1. Introducción

El desarrollo de la lingüística cognitiva (LC), a partir de los años 70 del siglo XX, abrió un campo fértil para las investigaciones lingüísticas en las que se destaca la importancia de la relación entre la mente y el lenguaje. De acuerdo con esta perspectiva, el objetivo principal de este trabajo es mostrar la ideología que se esconde detrás de las expresiones metafóricas utilizadas en el discurso político mediante la aplicación de la teoría de la metáfora conceptual (TMC) y las relaciones que se establecen entre los dominios que intervienen en su formación. El presente estudio se centra en el análisis cualitativo de las metáforas conceptuales de tipo bélico utilizadas por la agrupación política española Vox en sus discursos para obtener una visión general de cómo conceptualizan el mundo. Para ello, se parte de la hipótesis de que este tipo de metáforas son el eje estructural de sus prácticas discursivas, las cuales encuentran su base ideológica en el mito de la Reconquista.

A pesar de que las metáforas bélicas se pueden encontrar en diferentes campos, es en el discurso político donde se convierten en un arma de manipulación ideológica debido a que permiten focalizar los argumentos contra un enemigo y modificar las creencias sobre un tema determinado basándose en la fuerza del miedo hacia él (Ibarretxe- Antuñano y Valenzuela Manzanares, 2021). Esto da lugar a una visión reduccionista de los problemas y motiva una actitud agresiva provocada por el miedo a una amenaza que evoca una “sensación de urgencia y ansiedad”, lo que impide la búsqueda de soluciones más ajustadas a los problemas reales (Ibarretxe- Antuñano y Valenzuela Manzanares, 2021: 208). Sánchez García (2009), en su trabajo enfocado en las metáforas del lenguaje político español en los debates sobre el estado de la nación, concluye que no existen metáforas adscritas a una ideología, por lo que todos los tipos de metáforas, entre las que se encuentran las bélicas, son utilizadas por partidos políticos con diferentes ideas. Por ello, para destacar la ideología específica que se esconde detrás de las metáforas no se puede poner el foco en los tipos, sino en la relación que se establece entre los dominios que intervienen en su construcción.

2. La lingüística cognitiva

El origen de la lingüística cognitiva se encuentra dentro de la gramática generativa de Noam Chomsky (Cuenca y Hilferty, 2019). Con la aparición de este paradigma a mediados del siglo XX “se inicia lo que se ha denominado el giro cognitivo en lingüística” (Mairal Usón, Teomiro García, Ruiz de Mendoza Ibañez, Peña Cervel, y Pérez Cabello de Alba, 2018: 310). Esta corriente defendía que el lenguaje es “una capacidad innata” de los seres humanos (Ibarretxe- Antuñano y Valenzuela Manzanares, 2021:13) y que existe “un módulo cerebral autónomo” dedicado a él (Ibarretxe- Antuñano y Valenzuela Manzanares, 2012: 14-15); sin embargo, la perspectiva chomskiana dejaba de lado “aspectos culturales, históricos, psicológicos, sociales o estilísticos” esenciales para el estudio del lenguaje (Ibarretxe-Antuñano y Valenzuela Manzanares, 2012: 15). A mediados de los años 70, se intentó incluir dentro de este paradigma el aspecto semántico en el análisis sintáctico, con lo que se abrió una nueva vía de estudio, la *Semántica Generativa*

(Ibarretxe-Antuñano y Valenzuela Manzanares, 2012). Ante la imposibilidad de poder adaptar la semántica a la gramática generativa aparece un nuevo paradigma de la mano de autores como “George Lakoff, Charles Fillmore, Roland Langacker o Leonard Talmy”, la *Lingüística Cognitiva* (Ibarretxe-Antuñano y Valenzuela Manzanares, 2012: 15). Aunque existen algunos antecedentes cercanos a la LC se suele marcar como el inicio de esta corriente el año 1980, en el que se publica la obra *Metaphors we live by* de George Lakoff y Mark Johnson; sin embargo, se considera un punto de inflexión en su desarrollo el año 1987, debido a la publicación de dos obras indispensables en las que se exponen los postulados del nuevo paradigma: *Women, fire and Dangerous Things* y *Foundations of Cognitive Grammar: Theoretical Prerequisites* (Cuenca y Hilferty, 2019). Las diferentes teorías desarrolladas al amparo de la LC se estructuran en torno a cuatro principios fundamentales: el enfoque del lenguaje “basado en el uso”, la consideración de que es una capacidad cognitiva integrada junto al resto de las actividades cognitivas cotidianas y el carácter “simbólico” y “motivado” del lenguaje (Ibarretxe-Antuñano y Valenzuela Manzanares, 2021: 14).

2.1. La corporeización y los esquemas de imagen

El punto de partida de la LC es una postura filosófica, opuesta al objetivismo, que se ha denominado *experencialismo*. Este afirma que nuestro sistema conceptual está directamente basado en la percepción, el movimiento corporal y la experiencia física y social (Lakoff, 1987), por lo que nuestra interpretación de la realidad se encuentra condicionada en gran medida por la naturaleza de nuestros cuerpos (Evans y Green, 2006). Los conceptos a los que tenemos acceso y la naturaleza de la “realidad”, sobre la que pensamos y hablamos, son resultado de nuestra corporeización. Solo podemos hablar de lo que podemos percibir y concebir, y las cosas que podemos percibir y concebir derivan de la experiencia corporeizada (Evans y Green, 2006). Esto es lo que se conoce como *la corporeización del lenguaje*.

Para Lakoff y Johnson (2020[1980]), la coherencia del significado y el sentido se obtienen a través de “*gestalts*” que “son maneras de organizar experiencias en totalidades estructuradas” (p. 116). Un concepto posee unas dimensiones naturales que surgen de la conceptualización de nuestra experiencia, de donde extraemos las partes importantes para categorizarla, “entenderla y recordarla” (2020[1980]: 116). De nuestra relación física con el entorno, obtenemos “pautas” que pasan a formar parte de nuestro conocimiento como una clase de subestructuras conceptuales denominadas *esquemas de imagen* o *imágenes esquemáticas* (Cuenca y Hilferty, 2019: 106). Estos son definidos por Lakoff (1987) como estructuras simples que se repiten constantemente en nuestra experiencia corporal cotidiana. Así, el esquema de imagen de VIAJE establece, según nuestra experiencia, un inicio, un recorrido y un destino. A partir de este esquema se pueden establecer metáforas conceptuales como LA VIDA ES UN VIAJE O EL AMOR ES UN VIAJE.

Por otra parte, el experencialismo afirma que “el pensamiento es imaginativo”. Esta consideración destaca la idea de que poseemos una habilidad para el pensamiento abstracto que se aleja de lo que podemos experimentar físicamente (Cuenca y Hilferty, 2019: 16). Esto sucede por medio del pensamiento metafórico basado en la correlación coherente de las propiedades *gestálticas* de

dos conceptos que, como expone Lakoff (1987), se produce mediante la proyección metafórica del dominio físico al dominio abstracto. De esta forma, se puede afirmar que conceptualizamos conceptos abstractos en función de otros más cercanos a nuestra propia experiencia.

2.2. La categorización

La categorización es “un mecanismo de organización” mental de la experiencia obtenida de la realidad, mediante los procesos de *generalización* y *discriminación* (Cuenca y Hilferty, 2019: 32). Gracias a este proceso cognitivo podemos acumular nuestro “conocimiento sobre el mundo en categorías conceptuales”, lo que nos permite predecir el funcionamiento de este (Ibarretxe-Antuñano y Valenzuela Manzanares, 2012: 53). En la categorización destacan dos dimensiones: la vertical y la horizontal. La primera responde al *principio de economía cognitiva* y consiste en la organización de los miembros que forman una categoría según su grado de generalidad o especificidad; en otras palabras, en cómo los miembros de una categoría se pueden incluir en otra más general. De acuerdo con esto, encontramos tres niveles de categorización: el *nivel superordinado*, el *básico* y el *subordinado*. De estos niveles, cobra especial importancia el *nivel básico* debido a su eficiencia en lo que se refiere a la obtención de una gran cantidad de información con el menor “esfuerzo cognitivo” (Ibarretxe-Antuñano y Valenzuela Manzanares, 2012: 55). De acuerdo con Croft y Cruse (2008), esto se debe a que los hablantes relacionan los términos del nivel básico con “el nombre real del referente” (p. 118). De la teoría del nivel básico aparece la relación entre *hiperonimia* e *hiponimia* que “se convierte en un proceso de categorización cognitiva” (Ibarretxe-Antuñano y Valenzuela Manzanares, 2012: 60). La dimensión horizontal se relaciona con el nivel de prototipicidad de un miembro como referente de una categoría. Este prototipo es el miembro que más características comparte con los otros elementos, lo que le convierte en “el más representativo y distintivo de la categoría” (Ibarretxe-Antuñano y Valenzuela Manzanares, 2012: 56). La teoría de prototipos destaca los límites difusos entre categorías que se encuentran condicionados por los miembros periféricos que son los elementos que se alejan del prototipo y marcan el paso de una categoría a otra. Esta teoría se ha ampliado con otros conceptos que buscan resolver algunos de los problemas que plantea el término *prototipo*. Uno de estos conceptos es el de *efectos prototípicos* relacionado con el problema derivado de qué elemento se considera más prototípico. Estos efectos surgen de las “interrelaciones imperfectas entre la realidad y el modelo cognitivo idealizado” (Cuenca y Hilferty, 2019: 36). El otro concepto que amplía la teoría de prototipos es el de *semejanza de familia* con el que se establece la posibilidad de que un elemento sea considerado miembro de una categoría sin tener relación con el prototipo, sino que es suficiente que posea algún elemento común con un miembro de la categoría que este sí esté relacionado con la imagen mental del prototipo (Cuenca y Hilferty, 2019; Ibarretxe-Antuñano y Valenzuela Manzanares, 2012).

2.3. Los dominios cognitivos / marcos / MCI

Para la LC los dominios cognitivos son estructuras de conocimiento que se activan en el procesamiento del significado de un enunciado (Cuenca y Hilferty, 2019). Charles J. Fillmore denominó a estas estructuras *marcos semánticos* y se pueden interpretar como esquemas de conocimiento del mundo que se asocian a una palabra. Cuando esta es utilizada evoca un conocimiento que “determina su uso lingüístico” (Fernández Jaén, 2019: 18).

Como exponen Cuenca y Hilferty (2019), “los dominios son representaciones mentales de cómo se organiza el mundo” (p. 70). En este sentido, en los dominios no se puede separar el significado lingüístico —el significado denotativo— del significado enciclopédico, que consiste en el conocimiento del mundo. El término *dominio cognitivo* fue propuesto por Langacker para exponer la misma idea que se extrae de los *marcos* de Fillmore, aunque con algunos matices. Para Langacker los dominios cognitivos consisten en una relación entre diferentes conceptos en la que unos sirven de base a otros de manera que evocan un contexto en el que adquieren su significado (Fernández Jaén, 2019). Como afirman Evans y Green (2006), el único requisito previo que tiene una estructura de conocimiento para contar como dominio es que proporcione información de fondo, por la cual los conceptos léxicos pueden ser entendidos y utilizados en el lenguaje. Cuenca y Hilferty (2019) ejemplifican esto con los nombres de los días de la semana, con lo que demuestran que “los conceptos no existen en el vacío, sino en relación con otros ámbitos de conocimiento más generales” (p. 71). Se diferencian dos tipos de dominios: los *básicos* y los *abstractos*. Los *básicos* son obtenidos a través de la corporeización, como la temperatura o el espacio; mientras que los *abstractos*, aunque tienen su base en dominios básicos, se estructuran de forma más compleja, puesto que la conceptualización de estas experiencias surge de las relaciones entre diferentes dominios, tanto básicos como complejos, que derivan de las diferentes actividades sociales (Evans y Green, 2006).

Lakoff (1987) denomina a estas estructuras de conocimiento *modelos cognitivos idealizados* (MCI). Estos MCI se estructuran en base a nuestra experiencia corpórea, a nuestra interacción con el entorno físico y con otras personas dentro de una cultura; en consecuencia, podemos afirmar que poseen una base biológica y cultural (Lakoff y Johnson, 2020[1980]). A través de estas experiencias se construye nuestro conocimiento enciclopédico, mediante el cual somos capaces de comprender adecuadamente un concepto, por lo que el significado de una palabra no se basa únicamente en el significado del diccionario, sino que “constituye una perspectiva de nuestro conocimiento sobre el mundo” (Croft y Cruse, 2008: 53). Estas estructuras se encuentran compuestas únicamente por el conocimiento enciclopédico y se entienden como representaciones mentales parciales que funcionan como modelos ideales que los hablantes tienen sobre los hechos del mundo, lo que permite hablar sobre un concepto único, a pesar de la cantidad de variaciones que se pueden encontrar de este mismo. Estos MCI se encuentran ligados a los *efectos de prototipicidad*, que surgen de la falta de precisión entre la categorización y la realidad (Cuenca y Hilferty, 2019). El ejemplo típico para comprender los MCI es el de SOLTERO que conceptualmente se entiende como *varón adulto no casado*; sin embargo, esta conceptualización no abarca toda la diversidad que encontramos en la realidad y se puede observar cómo choca con

el de IGLESIA CATÓLICA, puesto que los miembros que conforman la Iglesia no están casados, pero tampoco diríamos que son solteros. Esto refleja que el MCI es un reflejo de las convenciones sociales, por lo que pueden cambiar de una cultura a otra e incluso evolucionar con el paso del tiempo.

A pesar de los matices que se pueden encontrar entre los conceptos de *marco*, *dominio* y *modelo cognitivo idealizado*, podemos interpretarlos como sinónimos si los entendemos como estructuras de conocimiento que evocan conceptos relacionados con el utilizado que ayudan a comprender su significado.

2.4. La teoría de la metáfora conceptual

Tradicionalmente, los estudios sobre la metáfora se han centrado en el aspecto retórico basado en la definición clásica propuesta por Aristóteles en su *Poética* y *Retórica* de la que se extrae la idea de que “la metáfora consiste en aplicar a una cosa una palabra que es propia de otra” (Bustos, 2000: 31). Esta definición ofrece una visión comparatista basada en las relaciones de semejanza entre dos elementos (Battaner Arias y López Ferrero, 2019). Se la ha considerado como una herramienta utilizada únicamente en los registros formales, destinada sobre todo al lenguaje poético, cuya función principal es la captación del interés del receptor mediante el embellecimiento del discurso (Cuenca y Hilferty, 2019; Nuñez Cabezas y Guerrero Salazar, 2022). Sin embargo, Aristóteles destacó a través de sus estudios, que no solo es un mecanismo de ornamentación, sino que además cumple una función importante en la creación y ampliación del conocimiento (Bustos, 2000). La tradición posterior, obviando el aspecto cognitivo de la descripción aristotélica, se centró sobre todo en la función retórica de la metáfora como un componente esencial para “el placer estético” en los discursos narrativos y poéticos (Bustos, 2000: 46). En base a esto, “las teorías tradicionales sobre la metáfora se han enfocado en la realización lingüística” (Riviano Fischer, 2013: 16) y se ha concebido como un recurso para una manipulación especial del lenguaje (Bustos, 2000). Como exponen Lakoff y Johnson (2020[1980]), se ha entendido como “una cuestión de lenguaje extraordinario más que ordinario” (p. 35).

La perspectiva de la metáfora cambió a partir de la publicación de la obra de Lakoff y Johnson (1980), *Metaphors we live by*. Con este trabajo se inicia lo que se conoce como la teoría de la metáfora conceptual (TMC), cuya aportación más destacada es que “nuestro sistema conceptual ordinario, en términos del cual pensamos y actuamos, es fundamentalmente de naturaleza metafórica” (Lakoff y Johnson, 2020[1980]: 35), aunque en la mayoría de las ocasiones no somos conscientes de ello. Esta es la principal diferencia que ofrece este enfoque con la tradición anterior; la metáfora no se entiende como un simple recurso retórico, sino como un mecanismo que opera en un nivel conceptual más profundo que se expresa a través del lenguaje (Lakoff y Johnson, 2020[1980]). Desde la LC se concibe como “un fenómeno de pensamiento según el cual un dominio se representa conceptualmente en términos de otro” (Soriano, 2012: 106). En este fenómeno se parte de un *dominio fuente*, más básico y cercano, del que se extrae la información necesaria para conceptualizar un *dominio meta* más complejo y abstracto (Ibarretxe-Antuñano y Valenzuela Manzanares, 2021). Un ejemplo clásico

de esto es la metáfora EL TIEMPO ES DINERO¹, que se puede observar en expresiones metafóricas como *invertir tiempo* o *gastar tiempo*. En este ejemplo se toma el dominio DINERO, más ordinario y tangible como dominio fuente para conceptualizar el dominio meta TIEMPO que resulta más abstracto (Ibarretxe-Antuñano y Valenzuela Manzanares, 2021). Este proceso ocurre en nuestra mente y tiene muchas posibilidades de expresión, “cuando la expresión es lingüística” se habla de *expresión metafórica* (Ibarretxe-Antuñano y Valenzuela Manzanares, 2021: 152). De este modo, a través del estudio de las expresiones metafóricas podemos comprender la “naturaleza metafórica de los conceptos que estructuran nuestras actividades cotidianas” (Lakoff y Johnson, 2020[1980]: 39-40). En las metáforas, la relación que se establece entre el dominio fuente y el dominio meta es “parcial”, ya que al establecer las relaciones metafóricas se resaltan ciertos aspectos y se ocultan otros (Lakoff y Johnson, 2020[1980]: 45), por lo que se entiende que tienen un carácter subjetivo, ya que es el emisor quien establece las relaciones coherentes entre ambos dominios según su propia experiencia e intención. Sin embargo, estas relaciones no son arbitrarias, sino que deben responder a la *hipótesis de invariabilidad* que establece que “la proyección metafórica se realiza conservando las imágenes esquemáticas entre los dominios” (Cuenca y Hilferty, 2019: 108).

Lakoff y Johnson (2020[1980]) diferencian dos tipos de relaciones que se establecen entre los dominios: *las relaciones ontológicas* y *las epistémicas*. Las primeras establecen las relaciones más relevantes entre dos conceptos. Por ejemplo, en la metáfora LAS IDEAS SON LOS ALIMENTOS, se establece la relación de que las ideas son alimentos y que las personas que aceptan las ideas equivalen a las persona que comen alimentos (Cuenca y Hilferty, 2019). Las relaciones epistémicas son los aspectos comunes que comparten ambos dominios y que se extraen del razonamiento que busca relacionar el dominio origen con el dominio meta a través de nuestro conocimiento sobre ellos (Cuenca y Hilferty, 2019). Lakoff y Johnson (2020[1980]), diferencian tres tipos de metáforas: *ontológicas*, *orientacionales* y *estructurales*. Las primeras buscan considerar las entidades abstractas como actividades, emociones o ideas en términos de objetos, sustancias o contenedores. Una vez que se entiende nuestra experiencia en estos términos “podemos referirnos a ellas, categorizarlas, agruparlas y cuantificarlas y, de esta manera, razonar sobre ellas” (Lakoff y Johnson, 2020[1980]: 58). Un ejemplo de este tipo de metáforas es LA INFLACIÓN ES UNA ENTIDAD, por lo que podemos encontrar expresiones como *la inflación ha subido* o *la inflación ha bajado*. Las metáforas orientacionales “dan a un objeto una orientación espacial” y utilizan como base nuestra experiencia física y cultural (Lakoff y Johnson, 2020[1980]: 46). Por ejemplo, la metáfora MÁS ES ARRIBA, en la que se conceptualiza nuestra experiencia física por la que entendemos que cuando algo aumenta de cantidad suele aumentar en altura, como ocurre al llenar un vaso de agua. Las metáforas estructurales son aquellas en las que el dominio origen proporcionan un conocimiento lo suficientemente completo como para estructurar metafóricamente el dominio meta en función del dominio fuente como en la metáfora UNA DISCUSIÓN ES UNA GUERRA (Kövecses, 2002).

¹ Por convención los dominios y las metáforas se representan con versalitas: TIEMPO, DINERO, EL TIEMPO ES DINERO.

2.5. Los espacios mentales y la teoría de la integración conceptual

La TMC permite saber “cómo la mente genera conceptos abstractos a partir de la comparación entre dos dominios, pero no aclara cómo surgen dominios nuevos” o cómo se relacionan los que ya existen (Fernández Jaén, 2019: 50). La relación entre dominios de la TMC es unidireccional, es decir, que a través de la proyección se le otorgan las características del dominio origen al dominio meta, lo que deja sin explicación a algunas expresiones en las que se relacionan dos dominios para crear uno nuevo en el que no aparecen características de ninguno de ellos, como podemos encontrar en expresiones del tipo *Mi cirujano es un carnicero*, en la que se refleja una característica de “incompetencia” que no se encuentra presente en ninguno de los dominios que participan en su construcción (Croft y Cruse, 2008: 272).

Gilles Fauconnier y Mark Turner desarrollaron un modelo que resuelve los problemas de la TMC, en el que proponen reemplazar el modelo basado en la relación entre dos dominios “por un *modelo de múltiples espacios*” (Mairal Usón et al., 2018: 390). En este modelo cobra especial importancia el concepto de *espacios mentales*, que según Fauconnier y Turner (1998), consisten en pequeños paquetes conceptuales contruidos a medida que pensamos y hablamos, con fines de comprensión y acción local. Los espacios mentales son ensamblajes parciales que contienen elementos, y se encuentran estructurados por los marcos y los modelos cognitivos. Sin embargo, estos espacios no sustituyen a los dominios, sino que dependen de ellos (Grady, Oakley y Coulson, 1999). Como afirma Fernández Jaén (2019), los espacios mentales son estructuras de información sobre el conocimiento del mundo, pero también de sus “creencias, deseos, hipótesis y contradicciones” (p. 46).

En la TIC aparecen dos espacios mentales (*inputs*) que poseen sus características propias entre las que se dan ciertas correspondencias. Esas correspondencias dan lugar a un *espacio genérico* formado por los elementos conectados de los espacios que se relacionan. De esta relación surge un nuevo espacio denominado *mezcla* o *amalgama (blended)* que es el resultado de la relación de las propiedades de los *inputs* seleccionadas en el espacio genérico. De la mezcla de esas propiedades aparece una *estructura emergente* con una información nueva que no se encontraba anteriormente en ninguno de los espacios. Este funcionamiento de la TIC se muestra en la Figura 1:

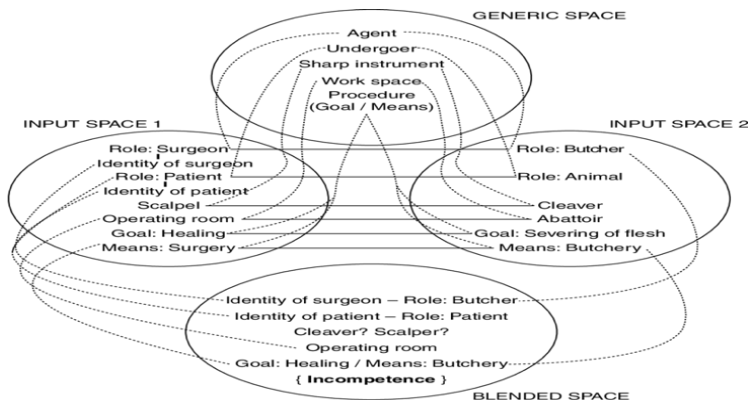


Figura 1. Representación de la TIC de *mi cirujano es un carnicero*.
Fuente: Grady et al., 1999: 105.

Como afirma Fernández Jaén (2019), la TIC o teoría de la mezcla “permite describir con gran rigor cómo genera el sistema cognitivo humano toda clase de pensamientos y contenidos semánticos” (p. 51). En este sentido, observamos que se amplía la TMC partiendo de las relaciones *gestálticas* y la proyección entre dominios dando cabida a la comparación e imaginación humana para formar otros nuevos. En base a esto, podemos afirmar que ambas teorías no se oponen, sino que se complementan (Grady et al., 1999).

3. El discurso político

La TMC se ha aplicado a diversos campos, como la enseñanza de segundas lenguas, la traducción, estudios léxicos y lexicográficos o el análisis del discurso entre otros (Cuenca y Hilferty, 2019). En este último campo ha obtenido gran atención porque, como afirma Soriano (2012):

Es una herramienta útil para analizar los discursos que producimos y con los que nos enfrentamos a diario, como el discurso económico, legal, religioso o político. Gracias a ella descubrimos las asociaciones implícitas, quizá subconscientes con las que representamos la realidad-nuestra realidad. (p. 119)

De acuerdo con López Alonso (2014), los discursos se encuentran determinados por la sociedad, la historia, la psicología e ideología del lugar y de la persona que los produce. Son un reflejo de la interpretación del mundo y de las creencias de un individuo o conjunto de individuos que se manifiestan a través de la lengua. De esta forma, los discursos políticos se encuentran ideológicamente orientados y muestran las tensiones, creencias, intereses y rivalidades de los diferentes grupos políticos, como se expondrá más adelante.

3.1. Ideología y mito

Como exponen Chilton y Schäffner (2002), la metáfora puede proporcionar una estructura conceptual para una ideología sistematizada que se expresa en muchos textos y conversaciones. El campo en el que más destaca el aspecto ideológico es el político, puesto que los grupos políticos están organizados ideológicamente y son conscientes de ello (Van Dijk, 2005). Podemos entender la ideología como “sistemas básicos de creencias que subyacen y organizan las representaciones sociales compartidas de los grupos y sus miembros” (Van Dijk y Mendizabal, 1999: 21). A parte del conocimiento compartido por los diferentes grupos, lo cual permite la comunicación, estos pueden desarrollar un conocimiento subjetivo que se organiza en base a las ideologías (Van Dijk, 2002); a su vez, cada miembro de un grupo puede desarrollar su propia ideología acorde a su propia experiencia personal, lo que influye en la producción e interpretación de los discursos (Van Dijk, 1995). Estas representaciones son las que modulan las prácticas ideológicas, pero son entendidas en primer lugar como recursos cognitivos que se aprecian a través del discurso, pues es el único modo en el que pueden ser claramente manifestadas (Van Dijk, 2005). El mito comparte con la ideología el poder persuasivo mediante el uso de historias que expresan aspectos del inconsciente (Chateris-Black, 2011). Tienen su origen en las emociones, las cuales necesitan un medio expresivo para adecuarlas a la narrativa de una sociedad. A diferencia de la ideología no se originan en el lenguaje, sino que constituye la base de diferentes formas de expresión, con las que se expresa la ideología. La función del mito es crear representaciones positivas o negativas con el objetivo de establecer la “historia correcta” con la que dar explicación a las emociones (Chateris-Black, 2011).

De acuerdo con lo expuesto, es posible analizar la ideología prestando atención a las estrategias discursivas como la elección del léxico, de la sintaxis, los temas elegidos o la utilización de mecanismos retóricos como la metáfora, puesto que tienen una relación directa con las representaciones mentales, tanto individuales como compartidas (Van Dijk, 1995). El conocimiento del mundo que nos rodea lo obtenemos fundamentalmente a través de discursos como noticias, informativos, periódicos o la televisión (Van Dijk, 2009), es decir, que gran parte de lo que creemos saber lo obtenemos por medio de ellos (Van Dijk, 2009). Esto implica que nuestras mentes pueden ser manipuladas a través de estas manifestaciones discursivas y así controlar nuestras acciones y opiniones (Van Dijk, 2009), y una de las herramientas más productivas para ello es la metáfora.

3.2. La metáfora en el discurso político

Las metáforas son una herramienta útil para estructurar cualquier tipo de discurso y delimitar su significado (Curvadic García, 2004). Estas no se conciben solo como un recurso retórico con un gran “poder expresivo y persuasivo” (Fernández Lagunilla, 1999b: 69), sino que además posee una función cognitiva, puesto que son capaces de “estructurar y remodelar una concepción determinada transformándola en otra más familiar” (Cuenca y Hilferty, 2019: 121). Esto las convierte en un mecanismo idóneo para el discurso político cuya principal función

es persuadir, “incitar a hacer” (Fernández Lagunilla, 1999a: 48). Si la metáfora es capaz de crear la realidad, a través del discurso se puede expresar una realidad subjetiva con la intención de manipular la concepción que el receptor tiene sobre un tema determinado; de esta manera, “se pueden crear o confirmar prejuicios o estereotipos” (Van Dijk, 2009: 33). Como se expuso anteriormente, nuestro sistema conceptual determina la forma en la que pensamos y actuamos, por lo que la metáfora se convierte en un arma de manipulación ideológica muy potente en el discurso político (Van Dijk y Mendizabal, 1999; Van Dijk, 2009) y debemos ser conscientes de ello, puesto que, como afirman Lakoff y Johnson (1986[1980]), “en el área de la política y la economía, las metáforas importan más, porque limitan nuestras vidas” (p. 266).

Son numerosos los estudios sobre el discurso político en los que se aplica la TMC. El trabajo clásico de Lakoff (2012[1991]) analiza el discurso del presidente de Estados Unidos, George Bush para justificar la intervención en Kuwait contra Irak en 1991. Lakoff destaca el empleo del MCI del CUENTO DE HADAS para justificar ante la población la necesidad de intervenir en el conflicto. Mediante este esquema, estableció en su discurso un enemigo a batir (Irak), una víctima (Kuwait) y un salvador (EEUU) (Cuenca y Hilferty, 2019). En los trabajos de Lakoff (2016 y 2017) se analizan las ideologías de los conservadores y liberales de Estados Unidos y afirma que estas suponen una metáfora basada en la moral del padre estricto (conservadores) y del padre atento (liberales). Además, reconoce que los conservadores han sido capaces de diseñar un lenguaje que les permite evocar sus valores y mitos a diferencia de los liberales (Lakoff, 2016). Chilton y Lakoff (2005) analizan la metáfora utilizada por Mikhail Gorbachev en la que presenta a *Europa* como *una casa común*. Chilton e Ilyin (1994) analizan esta misma metáfora y exponen cómo la metáfora de construcción fue clave en el discurso y la ideología de la Unión Soviética en sus inicios y en su desarrollo. En este trabajo destacan cómo la manipulación de la metáfora en el discurso puede aportar nuevos conceptos para la justificación de ciertas políticas (Chilton e Ilyin, 1994). Musolff (2004) se centra también en un amplio corpus de metáforas utilizadas en el discurso político inglés y alemán que parten de los dominios origen FAMILIA, CUERPO HUMANO y CASA en relación con Europa. Chateris-Black (2011) destaca que la metáfora se usa con normalidad en los mitos y en los discursos políticos, puesto que representa un sistema compartido de creencias sobre el mundo que nos rodea, y pueden ofrecer una nueva perspectiva de este (Chateris-Black, 2011). En este trabajo analiza el discurso de diferentes líderes políticos como Wiston Churchill, Margaret Tacher o Martin Luther King para destacar, a través del análisis de las metáforas, los mitos que rigen sus discursos. De esta forma, expone cómo Wiston Churchill utilizaba el mito heróico, Margaret Tacher el mito de Boudica y Martin Luther King el mito mesiánico. Bustos (2000) aplica la TMC al discurso de partidos políticos vascos para explicar el concepto de *identidad* que subyace en todos los nacionalismos, los cuales se estructuran conceptualmente en base a un territorio, una cultura, una lengua y una historia. Valdivia (2022) analiza las metáforas utilizadas por Santiago Abascal, líder del partido político Vox, en cuyo discurso encuentra rasgos propios de los lenguajes populistas y nacionalistas.

4. Análisis crítico de la metáfora

El corpus de estudio se ha obtenido del documento *Agenda España* publicado en 2021 por Vox, en el que se presenta de manera estructurada y ordenada las ideas sobre los diferentes problemas políticos, sociales y económicos a los que, según la agrupación, se enfrenta España. Esta publicación funciona como marco ideológico del partido, por lo que nos permitirá obtener una perspectiva más amplia sobre las representaciones mentales compartidas de la que obtendríamos del estudio de un solo individuo. En cada uno de sus puntos se aportan una serie de medidas que nos ayudaran a entender la ideología y el mito que estructura su discurso.

El análisis de las metáforas se realiza a través de la metodología propuesta por Chateris-Black (2004) en la que distingue tres fases: identificación, interpretación y explicación de la metáfora. La primera consistirá en la búsqueda de las metáforas prestando atención al léxico utilizado para conocer cuáles son los dominios que se pretenden activar. Como el objeto de estudio es la metáfora bélica, podemos deducir que uno de los dominios que participa en su construcción es el de GUERRA, que actúa como dominio fuente y que se activa mediante la utilización de un léxico específico (invasión, batalla, lucha, enemigo...). En la segunda fase se identificarán las relaciones que se establecen entre ambos dominios, lo que se conoce como *mapeo* (*mapping*), para intentar mostrar cuáles son los elementos de los diferentes dominios que se pretenden destacar mediante la metáfora. En esta fase, cobra especial importancia la TIC, como una herramienta adecuada para exponer cómo se crean los dominios y los conceptos que intervienen en la construcción de las metáforas. En la última fase se intentará establecer el papel social de las metáforas para evidenciar la ideología que se esconde detrás de ellas. En estas dos últimas fases cabe destacar la importancia del emisor, el contexto en el que se origina la expresión y los temas que abordan, además de las relaciones de poder que se establecen entre el emisor y el receptor (Imani, 2022).

5. Análisis del corpus

La irrupción de Vox en el escenario político español ha supuesto una polarización de la sociedad que parecía superada con la llegada de la democracia y la redacción de la Constitución de 1978. Este partido, considerado ultraderechista, ha sabido acaparar el voto de una sección importante de la sociedad española gracias a un discurso basado en la tradición, en la exaltación y la defensa de lo que consideran los valores patrióticos. Sus intervenciones marcadas por la agresividad y el populismo han atraído la atención de muchos simpatizantes del régimen anterior a 1975. Sin embargo, no se puede responsabilizar por completo a la formación de la situación del enfrentamiento y polarización que se aprecia en la sociedad, puesto que a través de su discurso han sabido canalizar un sentimiento que continuaba latente en el corazón de muchos españoles. Algunos de los problemas sociales, como el independentismo o la inmigración, han sido el caldo de cultivo perfecto para un discurso basado en la defensa de España y los valores patrióticos. Se ha tomado el mito de la Reconquista como estructura sobre la que levantar una ideología basada en la recuperación de las tradiciones y valores, frente a los enemigos que

pretenden arrebatarnos su concepto de España. Este uso del mito se ve reflejado en muchas de las prácticas discursivas relacionadas con el dominio bélico como veremos a continuación.

Para el análisis de los siguientes ejemplos se establecen como elementos invariables el emisor, el receptor y el contexto. Sabemos que el primero de ellos es el partido político Vox que se dirige a un electorado formado por quienes comparten sus ideas como por quienes se alejan de ellas, por lo que entra en juego el papel persuasivo de la metáfora en un contexto político en el que no solo se pretende reafirmar las ideas de las personas que comparten sus representaciones mentales, sino movilizar y convencer a quienes no lo hacen.

5.1. El mito de la Reconquista

Uno de los puntos más interesantes, en la construcción del discurso de Vox, es la utilización de la historia enfocada a la exaltación de la identidad y el orgullo nacional a través de las gestas y hazañas de los héroes nacionales.

- i. Difundir y proteger la identidad nacional y la aportación de España a la civilización y a la **historia universal**, con especial atención a las **gestas y hazañas de nuestros héroes nacionales** dentro y fuera de nuestras fronteras (Vox, 2021:8).

En nuestra historia existe una etapa propicia para la construcción de una ideología basada en la defensa de la identidad nacional, el territorio y la cultura de España, la Reconquista. Como afirma Ballester Rodríguez (2021), utilizar esta etapa histórica permite a la formación presentar al islam como el enemigo histórico al que se enfrentó España, un enfrentamiento en el que se formó la identidad y el territorio nacional. Con este mito no solo se habilita el discurso en torno a los enemigos externos como el islam, sino también a los internos en defensa de la homogeneidad del territorio español. La utilización de la historia, manipulada con fines políticos, permite al partido expresar en términos bélicos sus concepciones sobre la inmigración, el separatismo o el comunismo a través de los hechos del pasado, que si fuesen planteadas de una forma directa podrían suponer un coste político o un rechazo social (Ballester Rodríguez, 2021). Sin embargo, el mito de la Reconquista no es el único que aparece en su discurso, también se apela a la etapa imperial como época de máximo esplendor y fortaleza de España, así como a la resistencia contra las invasiones francesas (Ballester Rodríguez, 2021). Esto muestra el pensamiento de las derechas radicales que pretenden trasladar la idea de que el pasado fue mejor que el presente, por lo que hay que combatir a los enemigos actuales para retornar a los valores anteriores. En el caso de Vox, siente que el país pierde su propia identidad frente a un gobierno de coalición formado por los socialistas y la izquierda, además del avance de los inmigrantes musulmanes que atentan contra su cultura, lo que favorece el discurso en torno a la reconquista y defensa de sus valores e identidad. La utilización del mito aparece desde la primera página de la *Agenda España* en la que se refieren a las comunidades autónomas como “reinos de taifas” que hay que eliminar para conseguir un fortalecimiento de los vínculos entre españoles. Mediante el léxico bélico se activa el dominio GUERRA que evoca el esquema de imagen necesario para comprender el sentido del discurso y contextualizarlo (López Alonso, 2014). De esta manera, se posibilita la

estructura de un discurso belicista en torno a unos enemigos, unas armas, unos objetivos e incluso una zona de conflicto que les permite presentarse como un mecanismo de resistencia y defensa de los valores tradicionales, del territorio y el cristianismo.

5.2. ELLOS SON EL ENEMIGO

En toda dialéctica en la que se toma como referencia el dominio bélico se establece de manera implícita o explícita un adversario. La agrupación expresa, en numerosas ocasiones, las entidades a las que considera sus enemigos.

- ii. Por ello, **frente a los intereses que defienden las elites progresistas**, la Agenda España tiene como único objetivo **proteger** a los españoles, atender a sus necesidades y dotar a las próximas generaciones de un horizonte de libertad, igualdad, prosperidad, justicia y respeto por sus valores y tradiciones (Vox, 2021, párr. 4).

En este primer ejemplo encontramos una metáfora conceptual de tipo ontológico en la que el concepto abstracto *intereses* se entiende como un objeto: LOS INTERESES SON OBJETOS. A su vez estos objetos sufren un proceso de personificación por el que se establece que LAS ELITES PROGRESISTAS SON LOS INTERESES. Este mismo proceso se produce en la conceptualización del *estado autonómico*, del *comunismo*, del *socialismo* y de las *agendas globalistas*, como se puede ver en los siguientes ejemplos:

- iii. **El estado autonómico se ha convertido en enemigo** de la rica diversidad de España, **atacando** la pluralidad provincial y comarcal y tratando de homogeneizar territorios artificialmente (Vox, 2021: 5).
- iv. **Las agendas globalistas** pretenden convertir a la Unión Europea en un enorme aparato burocrático alejado de los intereses y necesidades de los Estados miembros y entregado a una agenda globalista que traiciona la historia, tradición e identidad cristiana de Europa (Vox, 2021: 33).
- v. Profundizar en las alianzas que afrontan los retos comunes en defensa del Estado de derecho, el imperio de la ley, la libertad de expresión, la propiedad privada y la separación de poderes **frente a la ofensiva totalitaria del comunismo y el socialismo** en los países de la Iberosfera (Vox, 2021: 36).

De estos procesos de personificación se desprende la idea de que el enfrentamiento que destaca la formación no es de tipo físico, sino ideológico por lo que es necesario concretarlo en algo más tangible para poder hacerle frente.

Por otra parte, el uso de *frente* refleja una metáfora de tipo orientacional basada en la experiencia del contacto físico por la que dos objetos enfrentados que avanzan en direcciones opuestas chocan entre sí; de esta manera, se presenta a la formación como un mecanismo de contención de los intereses progresistas. Esto podríamos reflejarlo mediante la relación AVANCE - OPOSICIÓN que se relaciona con ELITES PROGRESISTAS - VOX y da lugar a una metáfora conceptual del tipo VOX ES LA OPOSICIÓN DE LOS INTERESES PROGRESISTAS. Con la conceptualización de una

entidad abstracta concretada en una entidad física y la conceptualización de la oposición entre dos entidades, se habilita la posibilidad de una estructuración metafórica a través del dominio GUERRA del que se extrae el conocimiento de que en las guerras existen unos participantes que atacan y otros que defienden, de manera que se establece la existencia de unos enemigos.

La selección de estos enemigos no es aleatoria. La referencia a las “elites progresistas” y “las agendas globalistas” busca el enfrentamiento entre dos modelos sociales: el progresista y el conservador; este último basado en la tradición y los valores nacionales. Sin embargo, debemos diferenciar entre los enemigos que se consideran externos y los internos. Dentro de los enemigos externos se sitúan las agendas globalistas que están marcadas por la dirección europea desde Bruselas a la que se refieren como “elites progresistas”. Los enemigos internos son los gobiernos progresistas, el estado autonómico, e incluso la inmigración como veremos a continuación. El modelo globalista, que busca la convivencia de todas las culturas, choca con la idea de *identidad nacional* defendida por los conservadores; del mismo modo que los avances y derechos progresistas son considerados contrarios a la moral conservadora de Vox.

Palabras como *atacando*, *ofensiva* o *enemigos* se utilizan para la caracterización de *ellos*. Mientras que *defender*, *proteger* o *traición* se utilizan para asumir el papel de víctima, lo que legitima la defensa y existencia de la formación, así como las medidas que sean necesarias para defenderse de los enemigos. Esta utilización del léxico refleja la idea de *ellos contra nosotros* que como expone Valdivia (2022), no es exclusiva del discurso de Vox, sino que consiste en una técnica populista recurrente utilizada por la ultraderecha de diferentes países que surge de un sentimiento nativista y la sensación de amenaza externa e interna contra la identidad nacional. Podemos asumir a grandes rasgos cuatro elementos en los que se basa la identidad de Vox: tradición, nacionalismo, religión y liberalismo. Frente a estos elementos surgen los enemigos que amenazan la identidad: progresistas, autonomías, inmigración y el social-comunismo.

ESPACIO GENÉRICO²	
ESPAÑA	
Cultura/Territorio/Religión/Economía	
INPUT 1: IDENTIDAD NACIONAL	INPUT2: GLOBALISMO/PROGRESISMO
<ul style="list-style-type: none"> • Tradición • Estado • Nativismo • Cristianismo • Liberalismo 	<ul style="list-style-type: none"> • Avances • Autonomías • Inmigración • Islamismo • Social-comunismo
ELLOS CONTRA NOSOTROS	
AMALGAMA	

Tabla 1. Conceptualización de los *enemigos*.
Fuente: Elaboración propia.

De esta manera, se establece la idea de que todo aquello que atente contra la identidad defendida por la formación sea considerado como enemigo de “su”

² Tabla1. Adaptación del esquema de la integración conceptual de Fauconnier y Turner (1998).

España, lo que se puede representar mediante la metáfora estructural ELLOS SON EL ENEMIGO.

5.3. ESPAÑA ES LA IDENTIDAD NACIONAL

De acuerdo con Bustos (2000), el concepto de *identidad nacional* se basa en los recursos cognitivos que son utilizados en la construcción de la identidad individual. Se plantea una metáfora en la que el SUJETO proyecta su experiencia en un YO, que es controlado en función de su experiencia física. Esto se traslada al concepto de *nación* en el que el *sujeto* equivale a la noción de *pueblo* y el *yo* equivale a la de *nación*. De esta forma, el pueblo controla la nación en base a la experiencia del primero. Esto se observa claramente en el discurso de Vox construido en torno a una metáfora conceptual interesante para comprender su ideología, ESPAÑA ES LA IDENTIDAD NACIONAL. En los siguientes ejemplos se exponen las experiencias de las que surge esa identidad que defiende la formación:

- vi. Difundir y proteger la identidad nacional y la aportación de España a la civilización y a la **historia universal**, con especial atención a las **gestas y hazañas de nuestros héroes nacionales** dentro y fuera de nuestras fronteras (Vox, 2021: 8).
- vii. Protección de las **tradiciones populares, eventos religiosos y festejos taurinos** propios de la España rural frente a los ataques del progresismo y el globalismo (Vox, 2021: 38).

En algunas autonomías surge una identidad propia que choca con la defendida por los conservadores que ven peligrar la unidad nacional. Esto provoca un enfrentamiento en el que se presenta al estado autonómico como el enemigo interno al que hay que combatir para “proteger” la identidad nacional:

- viii. El **estado autonómico** se ha convertido en **enemigo** de la rica diversidad de España, atacando la pluralidad provincial y comarcal y tratando de homogeneizar territorios artificialmente (Vox, 2021: 5).

Resulta interesante la conceptualización del *autogobierno* que realiza el partido, que se presenta en base a la estructura metafórica LOS MECANISMOS DE AUTOGBIERNO SON UN ARMA. Estos instrumentos son utilizados para “atentar” contra la unidad de España, por lo que la solución propuesta para su defensa es la supresión del estado autonómico y en especial de las autonomías en las que existe una identidad propia, lo que supone a su vez un ataque contra la identidad de estas, a favor de la del conjunto del país. Aunque no aparecen explícitamente mencionadas, las autonomías a las que se refiere la formación son Cataluña y el País Vasco, en las que el sentimiento nacionalista es mayor y los mecanismos de autogobierno les otorga mayor libertad para continuar desarrollándolo.

- ix. **Suspensión** inmediata de la **autonomía** de aquellas comunidades que utilicen recursos e instrumentos del **autogobierno** regional para **atentar** contra la **unidad de España** (Vox, 2021: 8).

Una de las señas de identidad de estas autonomías es el uso de las lenguas cooficiales. Como afirma Moreno Fernández (2017), “existe una relación entre lengua e identidad” (p.178). El uso de una determina lengua o variedad se considera como un rasgo definidor de la identidad de una comunidad o grupo de hablantes. Debido a esto, surge una situación de conflicto lingüístico en algunas autonomías provocado por el sentimiento de defensa de la lengua minoritaria frente a la hegemonía de la mayoritaria y las condiciones sociopolíticas que llevaron a considerarla así. De acuerdo con esto, podemos considerar una metáfora como LA LENGUA ES LA IDENTIDAD. En el discurso aparece una defensa del español como herramienta de disolución de las identidades autonómicas, lo que lleva a plantear la metáfora LA LENGUA ES UNA HERRAMIENTA. Dentro del contexto bélico que estamos revisando las herramientas se convierten en armas, por lo que se puede establecer la estructura metafórica LA LENGUA ES UN ARMA para la defensa de la identidad nacional.

- x. Garantizar el derecho a **ser educado en español** en todo el territorio nacional y el deber de todos los españoles de **conocer la lengua común** (Vox, 2021: 12).

El estado autonómico supone para el partido una pérdida del control del yo, desde la perspectiva de la identidad individual, que se traduce en una pérdida del control de la nación si atendemos a la identidad nacional (Bustos, 2000). La formación toma el dominio ESTADO AUTONÓMICO para crear un espacio mental orientado a la comunicación partidista de su ideología, con la que pretende criminalizar a los partidos políticos que representan el sentimiento nacionalista de algunas de estas comunidades.

- xi. Ilegalización de los partidos, asociaciones u ONGs que persigan la **destrucción de la unidad territorial de la Nación y de su soberanía** (Vox, 2021: 8).

ESPACIO GENÉRICO ESTADO AUTONÓMICO Identidad, territorio, gobierno, lengua	
INPUT 1: AUTONOMÍAS <ul style="list-style-type: none"> • Identidad propia • Separatismo • Autogobierno • Lenguas cooficiales 	INPUT 2: ESPAÑA <ul style="list-style-type: none"> • Identidad nacional • Unión • Gobierno central • Lengua española
DIVISIÓN / RUPTURA DE ESPAÑA AMALGAMA	

Tabla 2. Conceptualización del estado autonómico como enemigo.
 Fuente: Elaboración propia.

De esta forma, la metáfora ESPAÑA ES LA IDENTIDAD, motiva que todo ataque contra la estructura territorial del país sea sentido como un atentado contra la propia identidad nacional. Mediante las palabras relacionadas con el dominio bélico como *enemigo, atacando, atentar o destrucción* se busca trasladar la sensación de peligro o amenaza que supone el estado autonómico, lo que le convierte en uno de los enemigos a batir, una idea que se puede expresar mediante la metáfora, EL ESTADO AUTONÓMICO ES EL ENEMIGO. Ante esto, la formación se presenta como la única

fuerza capaz de defender y proteger a España de la amenaza que suponen las autonomías con su propia identidad.

5.4. LA FAMILIA ES LA RELIGIÓN

Lakoff (2016) defiende que la moral basada en la religión se estructura en base a la moral de la familia, la cual determina la visión que los creyentes realizan de la Biblia, de la que se extrae la conceptualización de un Dios autoritario (conservadores) o un Dios compasivo (progresistas); sin embargo, la historia de nuestro país no encaja con esta idea y parece ser más bien lo contrario. Aunque podemos remontarnos varios siglos para establecer la influencia de la Iglesia en el Estado y en la sociedad, podemos tomar como punto de inflexión, e influencia directa en Vox, la instauración del nacionalcatolicismo en España tras la Guerra Civil. Esto supuso un aumento de la religiosidad, ya fuese por devoción y filiación al Estado o por miedo a las represalias de este, debido al apoyo y defensa mutua que se profesaban la Iglesia y el Estado. Con el establecimiento de esta doctrina se relaciona la fe con el patriotismo, y todas las practicas civiles y sociales quedaron subordinadas a la fe católica (Pérez-Agote, 2003). Se otorgó a la Iglesia la protección estatal y quedó establecida como la única religión posible (Pérez-Agote, 2003). Esto motivó que los conceptos sociales y morales, entre ellos el de *familia*, quedasen subordinados a la fe cristiana. De acuerdo con esto, la formación siente que los movimientos dirigidos a la convivencia de diferentes culturas y religiones sean considerados una traición a sus principios morales sobre los que han formado su idea de la sociedad.

- xii. [...] una agenda globalista que **traiciona** la historia, tradición e identidad cristiana de Europa (Vox, 2021: 33).

Lakoff (2016) propone la existencia de una metáfora, independiente de la ideología, que presenta la estructura LA NACIÓN ES UNA FAMILIA. Así, las concepciones conservadoras de la *familia* y de la *nación* quedan estrechamente vinculadas y condicionadas por los principios de la moral cristiana. Los derechos promovidos por los progresistas como el aborto, el derecho a una muerte digna o incluso el matrimonio entre personas del mismo sexo, son contrarios a la moral conservadora porque son contrarios a los principios religiosos de la Iglesia Católica, por lo que son sentidos como un ataque a su idea de *familia* y de *nación*. La formación considera que su MCI FAMILIA es el eje estructural de la sociedad, lo que provoca la exclusión de otros modelos de familia que han ido apareciendo en los últimos años gracias al avance de los derechos del colectivo LGTBI.

- xiii. Las agendas globalistas **atacan a la familia, unidad básica de nuestra sociedad** y espacio de libertad, porque les dificulta su objetivo de controlar y dirigir política y económicamente al individuo (Vox, 2021: 41).

En la tradición cristiana el aborto o la eutanasia son contrarios al quinto mandamiento (no matarás), de modo que se entienden como un atentado a los mandamientos dictados por Dios.

- xiv. La **cultura de la muerte** promovida por las **élites globalistas ataca** frontalmente la **dignidad y la vida** de las personas. El **aborto**, la **eutanasia** o la mercantilización del cuerpo de las personas **vulneran principios básicos** que deben ser **defendidos** (Vox, 2021: 43).

En este sentido, la agrupación se presenta como defensora de estos valores tradicionales católicos que son atacados por los enemigos de la moral.

- xv. **Defensa de la cultura de la vida** y la familia frente a quienes promueven la **cultura de la muerte** (Vox, 2021: 18).

El dominio GUERRA se activa mediante las palabras *atacan*, *defendidos* o *defensa*, para relacionarlo con los avances en los derechos individuales que, según la formación, son contrarios a su moral y a la concepción de la vida de la tradición cristiana. La presentación de los que son considerados enemigos como defensores de la “cultura de la muerte”, y la suya como defensores de la “cultura de la vida”, nos lleva a plantear la oposición MUERTE-VIDA que dentro de la tradición cristiana puede entenderse como un enfrentamiento entre el bien y el mal. Esto provoca una caracterización de los enemigos que refleja la estructura LOS ENEMIGOS SON EL MAL, mientras que ellos se presentan como defensores del bien, VOX ES EL BIEN. Así se plantea la lucha contra los enemigos como una extensión del enfrentamiento bíblico entre el bien y el mal, entre Dios y el Diablo, por lo que la formación puede justificar su existencia y proclamarse como el ejército de Dios, VOX ES EL EJÉRCITO DE DIOS.

5.5. LA EDUCACIÓN ES UN ARMA

La educación es una de las herramientas utilizadas para el avance hacia un mundo más justo e igualitario; sin embargo, algunos aspectos propuestos en este campo por los progresistas, como la educación sexual o la enseñanza de otras religiones y culturas, son rechazadas por los conservadores, puesto que son interpretadas como una amenaza a su moral y a la identidad de las sociedades occidentales.

- xvi. Las **sociedades occidentales** están **amenazadas** por un totalitarismo global promocionado por grandes fortunas, **el consenso progre de las élites**; y apoyado por **las fuerzas** de choque de **la extrema izquierda** (Vox, 2021: 39).

Ante esta situación, encontramos de nuevo como la agrupación denuncia el ataque de los enemigos en el ámbito educativo.

- xvii. Las diferentes agendas globalistas profundizan en los **ataques** a la **libertad educativa** que sufrimos en España (Vox, 2021: 11).

Defienden que deben ser los padres quienes decidan cual debe ser la educación de sus hijos, de acuerdo con la idea de la moral del Padre Estricto propuesta por Lakoff (2016), en la que es el padre quien tienen la potestad para elegir lo que es mejor para sus hijos con el fin de transmitir y mantener sus convicciones morales.

- xviii. **Los hijos no son del Estado** ni de los organismos supranacionales. **Son de sus padres**. Por eso, los padres y tutores deben recuperar su legítima autoridad y protagonismo en su educación (Vox, 2021: 12).

Uno de los aspectos más destacados en relación con la educación y la libertad de expresión es el de la creación y utilización de la historia. Vox defiende que se ha impuesto una visión injusta del pasado nacional promocionada por los organismos progresistas que han querido desacreditar el sentimiento nacionalista a través de los medios de comunicación y de la educación (Ballester Rodríguez, 2021). Consideran que después de la Transición se cedió el control de los medios de comunicación a la izquierda progresista, ante lo que se presentan como una fuerza capaz de recuperar la libertad de los medios y la educación (Ballester Rodríguez, 2021). Entienden que existe un sentimiento de reproche o ataque contra el pasado nacional que ellos defienden y sienten la necesidad de controlarlo para mantener la versión y difusión de su historia.

- xix. España debe **proteger** su soberanía y la libertad de expresión y de información de los españoles (Vox, 2021: 40).

En esta idea subyace una metáfora relacionada con el dominio bélico en el enfrentamiento entre conservadores y progresistas reflejada por la estructura LA EDUCACIÓN ES UN ARMA. Con el control de la educación por parte de las agendas globalistas, sienten que su moral se encuentra atacada, por lo que creen necesario “recuperar las competencias educativas” para controlar la educación y los medios con el fin de mantener la moral conservadora intacta y difundirla.

- xx. El Estado ha de **recuperar las competencias educativas** y garantizar la igualdad de oportunidades para todos los españoles (Vox, 2021: 11).

En los últimos años se han querido depurar muchos de los temas relacionados con el franquismo a los que la Transición no dio solución. Ante estas medidas, la formación se ha opuesto contundentemente, llegando a calificar al gobierno actual como el peor de los últimos 80 años, dentro de los cuales se encuentra la etapa de la dictadura franquista, una declaración que evidencia su perspectiva sobre dicha etapa. En este aspecto resulta interesante su opinión sobre la Ley de Memoria Democrática que busca la reparación y reconocimiento de las víctimas de la Guerra Civil y del franquismo. Esto supone un ataque contra los valores que representa Vox, puesto que son los mismos que los defendidos en la etapa de la dictadura.

- xxi. Derogar todas las leyes que alienen el **enfrentamiento y la división entre españoles**, como las llamadas leyes de “**memoria democrática**” o “**memoria histórica**” (Vox, 2021: 8).

De esta forma, se presenta la Ley de Memoria Histórica como una amenaza contra su identidad, ya que consideran que desprestigia la historia nacional más reciente con la que se sienten representados. Apelan a que esta ley fomenta la división mediante el recuerdo de dos bandos, el nacionalista y el republicano, enfrentados durante la Guerra Civil, además de la persecución de los vencidos una vez acabada la guerra. Sin embargo, lo que realmente enfrenta esta ley es a dos

versiones diferentes de la historia, la de los vencedores y la de los vencidos. De acuerdo con lo anterior, podemos proponer una estructura metafórica como LA LEY DE MEMORIA DEMOCRÁTICA ES UNA AMENAZA.

5.6. EL ISLAM ES UNA AMENAZA

Como afirman Sosinski y Sánchez García (2022) el ideario de Vox se sustenta en la defensa de los valores nacionales frente a cualquier amenaza exterior que suponga un peligro para la identidad del pueblo español.

- xxii. El avance del globalismo **amenaza** la preservación de **la identidad cultural** de las naciones occidentales, socava su soberanía y pone en jaque el Estado social (Vox, 2021: 25).

Para la defensa de esta identidad nacional recurren a la historia de España para establecer una dicotomía entre inmigrantes que comparten la lengua y la cultura con España, y los que no lo hacen. De este modo, se nos presenta de manera implícita una oposición entre inmigrantes de primera e inmigrantes de segunda clase.

- xxiii. La **identidad nacional de España** se forjó en su **historia conjunta** con las naciones de la **Iberosfera**. Nuestra **política de inmigración** atenderá de **forma prioritaria** a los ciudadanos procedentes de las naciones que comparten idioma e importantes lazos de **amistad, historia y cultura** con España (Vox, 2021: 26).

En el siguiente punto se muestra un ejemplo del espacio mental *inmigración* que se pretende trasladar a través del discurso. Se presenta a los inmigrantes como personas que vienen de otro país para apropiarse de las ayudas que corresponden a los españoles. Esto pone de manifiesto la utilización del discurso para trasladar una idea xenófoba y populista a la población.

- xxiv. Los **inmigrantes ilegales** no pueden empadronarse ni adquirir con ellos **los beneficios y las ayudas** correspondientes. Cualquier persona que entre irregularmente en nuestro territorio debe saber que nunca podrá regularizar su situación en España (Vox, 2021: 26).

De acuerdo con el componente cultural cabe destacar la diferenciación que se establece en base al aspecto religioso. La formación, defensora de la tradición cristiana, dirige su mirada hacia los inmigrantes musulmanes. La religión islámica se siente como una amenaza debido a las diferencias culturales, las cuales se asocian con la delincuencia y el terrorismo.

- xxv. **Lucha** incesante contra el **terrorismo**. Se exigirá a los responsables de la **religión islámica** en España su colaboración para la detención de radicales. España participará en misiones de seguridad internacional y **lucha** contra el yihadismo según nuestros intereses y capacidades (Vox, 2021: 24).

En este punto podemos observar cómo se establece una relación entre conceptos independientes con los que, mediante la generalización, se pretende criminalizar a la religión islámica a través de la identificación del credo con la violencia (Chakour y Portillo Fernández, 2018). Se activa el dominio TERRORISMO, el cual se pone en relación únicamente con el *islam*, que da lugar a una amalgama que busca trasladar la idea de que todo aquel que comparta la religión islámica es un terrorista, por lo que supone una amenaza contra las sociedades que no comparten su religión. Para representar esta idea se puede recurrir al modelo propuesto por Chakour y Portillo Fernández (2018) para presentar cómo se construye la intolerancia religiosa a través de la manipulación mediática:

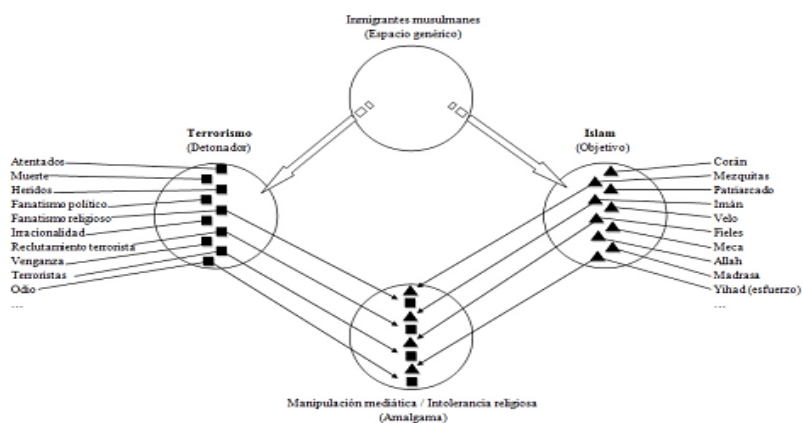


Figura 2. Representación de la *intolerancia religiosa*.
Fuente: (Chakour y Portillo Fernández 2018: 79).

Esta conceptualización de los *inmigrantes musulmanes* y su religión da pie a la metáfora conceptual EL ISLAM ES UNA AMENAZA, la cual pone en evidencia el carácter xenófobo de la formación. Esta idea se continúa reforzando a través de los siguientes puntos en los que se expone a la inmigración musulmana, proveniente de Marruecos, como una *invasión* de la que subyace otra metáfora relacionada con la visión de los inmigrantes musulmanes y el islam: LOS INMIGRANTES MUSULMANES SON UN EJÉRCITO.

- xxvi. Despliegue militar en las fronteras de Ceuta, Melilla y Canarias para garantizar la protección de esos territorios ante **invasiones** promocionadas desde estados vecinos u organizaciones internacionales (Vox, 2021: 23).

De acuerdo con visión, propone una defensa de las fronteras que se presenta a través de un recurso populista, en el que se establece la metáfora LA NACIÓN ES UNA CASA, con la que se pretende relacionar la defensa de lo individual con la defensa de la nación.

- xxvii. Una **Nación** fuerte necesita de **fronteras** como **una casa** necesita de **puestas**, y son los nacionales ejerciendo su soberanía los que deben elegir su modelo de sociedad (Vox, 2021: 23).

Si la metáfora anterior la relacionamos con el siguiente punto se puede observar cómo se intenta legitimar la defensa ante la inmigración por cualquier medio.

- xxviii. Todo español debe tener la **capacidad de defenderse** a sí mismo y a los suyos ante **una agresión en su propio hogar** (Vox, 2021: 14).

Como se expuso anteriormente (§ 5.4), la caracterización de Vox como *el ejército de Dios* choca frontalmente con la idea de que los musulmanes son una amenaza. Esto le permite a la formación construir su discurso recurriendo a la historia universal, a través del mito de las Cruzadas, pero en especial, al tratarse de un partido nacionalista, recurrir a la historia de España y apoyarse en el mito de la Reconquista, como pudimos ver anteriormente.

5.7. EL COMUNISMO ES OPRESIÓN

La formación propone el término *Iberosfera* para hacer referencia a los países de Sudamérica, Centroamérica y la península ibérica que comparten una historia, cultura y raíces comunes. Este concepto parece sustituir a *Iberoamérica*, que hace referencia al mismo conjunto de países, tanto de América como de España. Al obviar la palabra *América* del compuesto se aprecia cierto sentimiento de añoranza de hegemonía europea, pero sobre todo española, sobre estos territorios. Con ello, se pretenden destacar la aportación española en la formación y cultura de estos países, lo que evoca el mito de la conquista del Nuevo Mundo, en busca de la defensa de una identidad común basada en la religión, la lengua y los valores tradicionales de la España imperial:

- xxix. **Defensa** de nuestra cultura, lenguas y raíces comunes (Vox, 2021: 36).

A través de este nuevo término, se presenta a Europa, pero sobre todo a España y Portugal, como el origen de los países americanos. Esto, unido a la aportación española en el descubrimiento del nuevo continente y en los siglos posteriores, parece expresar la metáfora *ESPAÑA ES EL PADRE* de los países de América.

Ante la situación de algunos países de Sudamérica y América Central, en los que la extrema derecha ha irrumpido con fuerza, sienten la necesidad de trazar alianzas para hacer frente a aquellos que consideran sus enemigos comunes, los comunistas.

- xxx. Más de 700 millones de personas comparten un legado y dos lenguas hermanas, hoy **amenazados** por regímenes totalitarios y **comunistas**, apoyados por **el narcotráfico** y terceros países (Vox, 2021: 35).

Sin entrar en detalles ni valoraciones sobre los modelos económicos que se enfrentan —liberalismo y comunismo— podemos exponer que el pensamiento liberal de la formación se basa en la idea de que el individuo tiene el control sobre sí mismo y el Estado debe ser defensor de esa libertad individual, algo que se

considera indispensable para el desarrollo económico del individuo y la sociedad. Este pensamiento se opone a los modelos socialistas y comunistas que defiende la existencia de una lucha de clases en las que el trabajador es explotado por los grupos que están en posesión de los medios de producción, por lo que se defiende la intervención del estado para acabar con el abuso de las fuerzas que explotan al proletariado y defender la igualdad entre los individuos. De acuerdo con esta idea, la formación considera que el comunismo y el socialismo son una amenaza a los derechos individuales, lo que influye en el desarrollo económico tanto del individuo como de los países.

- xxxí. Es urgente trazar alianzas y llevar a cabo políticas internacionales que pongan freno a lo que hoy es una **amenaza** para la **prosperidad**, el desarrollo de nuestras **naciones y la libertad y los derechos de millones de personas** (Vox, 2021:35).

Las diferencias que existen entre ambos sistemas dan lugar a la conceptualización del *comunismo* como el enemigo de la libertad.

ESPACIO GENÉRICO SISTEMA ECONÓMICO Control estatal, propiedad, medios de producción, individuos	
INPUT 1: LIBERALISMO <ul style="list-style-type: none"> • Individuo • Propiedad privada • No intervención estado • Medios producción privados 	INPUT 2: COMUNISMO <ul style="list-style-type: none"> • Sociedad • No propiedad privada • Intervención del estado • Medios de producción estatales
EL COMUNISMO SE OPONE A LA LIBERTAD AMALGAMA	

Tabla 3. Conceptualización del *comunismo* como enemigo.
Fuente: Elaboración propia.

De esta conceptualización subyace una metáfora en el pensamiento liberal que podemos reflejar mediante la estructura EL DINERO ES LA LIBERTAD. La igualdad defendida por los gobiernos comunistas y socialistas es entendida por los conservadores como sinónimo de pobreza que se expresa como EL COMUNISMO ES POBREZA. De la relación entre estas dos concepciones surge la metáfora EL COMUNISMO ES OPRESIÓN, lo que permite a la formación ponerla en relación con el narcotráfico, que da lugar a la conceptualización de este sistema como un enemigo que pone en peligro la libertad y el bienestar económico y social de los individuos. Con esto se pretende dirigir el miedo provocado por el narcotráfico hacia los sistemas comunistas que gobiernan en algunos de estos países, como Cuba o Venezuela.

ESPACIO GENÉRICO ENEMIGOS Peligro, daños, muertes	
INPUT 1: NARCOTRÁFICO <ul style="list-style-type: none"> • Miedo • Robos • Mafias • Muerte • Drogas 	INPUT 2: GOBIERNOS COMUNISTAS <ul style="list-style-type: none"> • Falta de libertad • No propiedad privada • Gobiernos • Pobreza/hambre • Economía
DELINCUENCIA/INSEGURIDAD AMALGAMA	

Tabla 4. Conceptualización del *comunismo* como amenaza.
 Fuente: Elaboración propia.

La relación de estos dos espacios mentales da lugar a la representación del *comunismo* como una amenaza que pone en riesgo la vida de la población, por lo que se entiende que EL COMUNISMO ES EL ENEMIGO. Ante esta situación, encontramos de nuevo como la formación se alza como la salvadora de la población en defensa de la libertad. De acuerdo con lo expuesto anteriormente en este punto, podemos plantear que esta idea se estructura en torno al MCI de PADRE, por el cual se entiende que un padre (España) debe proteger a sus hijos (Hispanoamérica) de los peligros y amenazas (comunismo). De esta forma se justifica la lucha que enfrenta al partido conservador con los sistemas comunistas que oculta un enfrentamiento basado más en las diferencias entre sistemas económicos y los intereses que representan, que en el propio concepto de la libertad.

xxxii. **España** tiene la obligación de velar para [sic] que las instituciones europeas se impliquen de forma efectiva en la **defensa de la libertad** y la democracia **frente a los ataques** que **sufren las naciones de la Iberosfera** (Vox, 2021: 36).

6. Conclusiones

A lo largo de este trabajo hemos podido comprobar la relación que existe entre la mente y el lenguaje y cómo la teoría de la metáfora conceptual resulta ser una herramienta útil para destapar las conceptualizaciones que se esconden detrás de las expresiones metafóricas. Además, se ha intentado demostrar cómo la teoría de los espacios mentales y la integración conceptual permiten comprender cómo se construyen nuevas estructuras y significados a partir de la manipulación de los dominios, lo que destaca el papel subjetivo e intencional de las estructuras emergentes.

A través de la identificación de las metáforas conceptuales de tipo bélico insertas en el ideario de Vox, hemos podido destacar cómo se construyen y se conceptualizan algunos temas sociales y políticos en torno al domino GUERRA que se refleja en su discurso mediante el uso específico del léxico. Mediante este análisis, podemos afirmar que se trata de una agrupación conservadora, que dentro del mundo de la política se ha calificado como extrema derecha, debido a la defensa de los valores basados en la tradición, la religión, la cultura e identidad española.

Esta actitud bélica se ve favorecida por el uso del mito de la Reconquista que, para la agrupación, representa la formación de la identidad nacional forjada en el enfrentamiento entre cristianos y musulmanes, lo que explica la islamofobia que caracteriza la mayoría de sus discursos. Esto nos permite también entender su concepción de la familia y de la nación construida en base a la religión católica, siguiendo los pasos del franquismo, que recurrió de igual modo a este mito en la instauración del nacionalcatolicismo para la unificación del país ante un enemigo común y así poder legitimar sus acciones. Esta manipulación intencionada de la historia, da lugar a la conceptualización de la *educación* como un arma que, según los conservadores, es utilizada por los enemigos de España para criminalizar el pasado español y los valores tradicionales que representa. El recurso del mito no es característico de Vox, sino que es utilizado por diferentes ideologías para organizar un discurso acorde a las creencias de los receptores, a la vez que se muestra como un mecanismo que dota de un atractivo especial a las palabras mediante la evocación de una historia con la que se relaciona a través del léxico y los temas elegidos.

De acuerdo con los análisis realizados, se puede confirmar la hipótesis inicial de que Vox utiliza como eje estructural de su discurso la metáfora bélica con la que se ponen en relación diferentes conceptos. Esto da lugar a un sentimiento constante de confrontación y enfrentamiento que refleja la concepción que la formación posee sobre la actividad política, que se puede presentar mediante la estructura LA POLÍTICA ES UNA GUERRA, en la que ESPAÑA ES EL CAMPO DE BATALLA.

Aunque este trabajo se ha centrado en el punto de vista del emisor, sería interesante realizar un estudio enfocado en cómo influyen las expresiones metafóricas en el receptor, para intentar ratificar el poder persuasivo de las metáforas y su capacidad de manipulación. En la vida política, las metáforas se convierten en un arma peligrosa porque permiten destacar ciertos elementos y ocultar otros para, a través de los discursos, crear o modificar la realidad e influir en nuestras mentes. Como afirma Van Dijk (2009: 31), “si el discurso controla las mentes y las mentes controlan la acción, para quienes ocupan el poder controlar el discurso es absolutamente esencial”. Por ello, resulta primordial reconocer las metáforas y sus intenciones, con el fin de desarrollar un pensamiento crítico adecuado sobre los discursos a los que estamos expuestos en nuestro día a día, ya sea a través de periódicos, programas de televisión, redes sociales o intervenciones en el Congreso de los Diputados.

7. Referencias bibliográficas

- Ballester Rodríguez, M. (2021). Vox y el uso de la historia: el relato del pasado remoto de España como instrumento político. *Política y Sociedad*, 58(2).
- Battaner Arias, P. y López Ferrero, C. (2019). *Introducción al léxico, componente transversal de la lengua*. Madrid: Cátedra.
- Bustos, E. (2000). *La metáfora: ensayos transdisciplinarios*. Fondo de Cultura Económica. <http://e-spacio.uned.es/fez/view/bibliuned:444>
- Chakour, T. y Portillo Fernández, J. (2018). La interpretación inferencial y los espacios mentales en el discurso mediático sobre inmigración en España. *Revista de Humanidades*(33), 63-86. <https://revistas.uned.es/index.php/rdh/article/download/18504/17321>

- Chateris-Black, J. (2004). *Corpus Approaches to Critical Metaphor Analysis*. Nueva York: Palgrave Macmillan.
- Chateris-Black, J. (2011). *Politicians and Rhetoric. The Persuasive Power of Metaphor*. Nueva York: Palgrave Macmillan .
- Chilton, P. e Ilyin , M. (1994). Metaphor in Political Discourse: The Case of the 'Common European House'. *Discourse and Society*, 4, 7-31.
[https://www.researchgate.net/publication/246811389_Metaphor_in_Political_Discourse_The_Case_of_the_Common_European_House'](https://www.researchgate.net/publication/246811389_Metaphor_in_Political_Discourse_The_Case_of_the_Common_European_House)
- Chilton , P. y Lakoff, G. (2005[1989]). Foreign policy by metaphor. En C. Schäffner y A. Wenden, *Language and Peace* (págs. 61-84). Amsterdam: Harwood Academic Publishers.
- Chilton , P. y Schäffner, C. (2002). Introduction: Themes and principles in the analysis. En P. Chilton y C. Schäffner, *Politics as Text and Talk. Analytic approaches to political discourse* (págs. 1-42). Amsterdam: John Benjamins Publishing Co.
- Croft, W. y Cruse, D. (2008). *Lingüística cognitiva*. (A. Benítez Burraco, Trad.) Madrid: Akal.
- Cuenca, M. J. y Hilferty, J. (2019). *Introducción a la lingüística cognitiva*. Barcelona: Ariel.
- Curvadic García , D. (2004). La metáfora en el discurso político. *Revista Reflexiones*(83), 61-72. <https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/reflexiones/article/view/11403/10752>
- Evans, V. y Green, M. (2006). *Cognitive linguistics. An introduction*. Edimburgo: Edinburgh University Press.
- Fauconnier, G. y Turner, M. (1998). Conceptual Integrations Networks. *Cognitive Science*, 22(2), 133-187. doi:https://doi.org/10.1207/s15516709cog2202_1
- Fernández Jaén, J. (2019). *El abecé de la lingüística cognitiva*. Madrid: Arco/Libros.
- Fernández Lagunilla, M. (1999a). *La lengua en la comunicación política I: El discurso del poder*. Madrid: Arco Libros S.L.
- Fernández Lagunilla, M. (1999b). *La lengua en la comunicación política II: La palabra del poder*. Madrid: Arco libros S.L.
- Grady , J., Oakley, T. y Coulson, S. (1999). Blending and metaphor. En R. W. Gibbs Jr. y G. J. Steen (eds.), *Metaphor in cognitive linguistics* (págs. 101-124). Amsterdam: John Benjamins.
- Ibarretxe- Antuñano, I. y Valenzuela Manzanares, J. (2021). *Lenguaje y cognición*. Madrid: Síntesis, S.A.
- Ibarretxe- Antuñano, I. y Valenzuela Manzanares, J. (2012). *Lingüística Cognitiva*. Barcelona: Anthropos.
- Imani, A. (2022). Critical Metaphor Analysis: A Systematic Step-by-step Guideline. *LSP International Journal*, 9(1), 1-15.
https://www.researchgate.net/publication/361397249_Critical_Metaphor_Analysis_A_Systematic_Step-by-step_Guideline
- Kövecses, Z. (2002). *Metaphor. A practical intoduction*. Oxford: Oxford University Press.
- Lakoff, G. (1987). *Woman, fire, and dangerous things: what the categories reveal about the mind*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Lakoff, G. (2012[1991]). Metaphor and War: The Metaphor System Used to Justify War in the Gulf. *Cognitive Semiotics*, 4(2), 5-19.
<https://www.degruyter.com/document/doi/10.1515/cogsem.2012.4.2.5/html>
- Lakoff, G. (2016). *Política moral: cómo piensan progresistas y conservadores*. (M. Marqués, Trad.) Madrid: Capitán Swing.
- Lakoff, G. (2017). *No pienses en un elefante. Lenguaje y debate político*.(P. A. Aizpurua, Trad.) Barcelona: Ediciones Península.
- Lakoff, G. y Johnson, M. (2020[1980]). *Metáforas de la vida cotidiana*. (J. A. Millán , S. Narotzky, C. González Marín y R. Guijarro Lasheras, Trads.) Madrid: Cátedra.
- López Alonso , C. (2014). *Análisis del discurso*. Madrid: Síntesis.
- Mairal Usón , R., Teomiro García , I. I., Ruiz de Mendoza Ibañez, F. J., Peña Cervel , M. S. y Pérez Cabello de Alba, M. B. (2018). *Teorías lingüísticas*. Madrid: UNED.

- Moreno Fernández, F. (2017). *Principios de lingüística y sociología del lenguaje*. Barcelona: Ariel Letras.
- Musolff, A. (2004). *Metaphor and Political Discourse. Analogical Reasoning in Debates about Europe*. Nueva York: Palgrave Mcmillan.
- Pérez-Agote, A. (2003). Sociología histórica del nacional-catolicismo español. *Historia contemporánea*(26), 207-237. <https://ojs.ehu.es/index.php/HC/article/view/5445>
- Soriano, C. (2012). La metáfora conceptual. En I. Ibarretxe-Antuñano y J. Valenzuela, *Linguística cognitiva* (págs. 97-121). Barcelona: Antrophos.
- Sosinski, M. y Sánchez García, F. J. (2022). "Efecto invasión". Populismo e ideología en el discurso político español sobre los refugiados. El caso de Vox. *Discurso & Sociedad*, 16(1), 149-172.
- Valdivia, D. (2022). *En defensa de España: metáforas y marcos de la ultraderecha*. Barcelona: Beers & Politics.
- Van Dijk, T. A. (1995). Discourse Analysis as Ideology Analysis. En C. Schäffner y Wenden A. L. (eds.). Amsterdam: Horwood Academic Publishers.
- Van Dijk, T. A. (2002). Political discourse and political cognition. En P. Chilton y C. Schäffner, *Politics as Text and Talk. Analytic approaches to political discourse* (págs. 203-237). Amsterdam: John Benjamins Publishing Co.
- Van Dijk, T. A. (2005). Política, ideología y discurso. *Quórum Académico*, 2(2), 15-47. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3995803>
- Van Dijk, T. A. (2009). *Discurso y poder*. Barcelona: Gedisa.
- Van Dijk, T. y Mendizabal, I. R. (1999). *Análisis del discurso social y político*. Quito: ABYA-YALA.
- Vox. (2021). *Agenda España*. España: Vox. <https://www.voxespana.es/agenda-espana>