

UNA NOTA SOBRE HEGEL Y DESCARTES

Xabier Insausti
(UPV/EHU)

Normalmente al tratar la recepción de Descartes por parte de Hegel suele tenerse en cuenta sólo sus consideraciones [de Hegel] en las *Lecciones sobre la historia de la Filosofía*. Hay sin embargo otro texto interesante al respecto. Dentro de lo que Hegel llama “das unmittelbare Wissen” en las ediciones de 1827 y 1830 de la *Enciclopedia* de Hegel (&& 61-78) —no en la edición de 1817— Hegel añade, exactamente en el & 77, una curiosa referencia a Descartes.

El párrafo dice lo siguiente (en traducción nuestra):

“& 77

Pero ambos puntos de vista son diferentes:

1. La Filosofía Cartesiana *avanza* a partir de estas presuposiciones indemostradas y tenidas por indemostrables hacia otros conocimientos más desarrollados y de este modo ha dado origen a las ciencias [del tiempo nuevo] (falta en la segunda edición de 1827). Por el contrario el punto de vista moderno ha llegado al resultado, importante para sí (& 62), de que el conocimiento el cual sólo progresa en mediaciones *finitas*, conoce sólo lo finito y no contiene ninguna verdad, y exige a la conciencia de Dios que se quede parada en esa fe totalmente abstracta.

Anselmo: Me parece una negligencia el que, una vez asentados en la fe, no nos *preocupemos* de *entender* lo que *creemos*. (Tractat. Cur Deus homo I, 1).

2. El punto de vista moderno, por un lado, no cambia nada en el método introducido por Descartes del conocimiento científico habitual y continúa del mismo modo las ciencias de lo empírico y de lo finito surgidas de ahí; pero, por otro lado, este punto de vista rechaza este método y, así, como no conoce ningún otro [método] todo método para el saber de lo que por su contenido es infinito; por ello se abandona al inculco arbitrio de las representaciones y de las seguridades, [a una vanidad/presunción de moralidad y a la arrogancia de la sensación] (añadido de la 3.ed., de 1830) o a la discreción/buen parecer y al Raisonement sin medida, que se sitúa del modo más fuerte contra la filosofía y los filosofemas. Pues la filosofía no tolera un mero asegurar ni representar ni un gratuito vaivén del Raisonement.”

Es evidente que Hegel está refiriéndose bajo el epígrafe general de “saber inmediato” a Jacobi. Se repiten muchos de los argumentos de “Glauben und Wissen” (1802) (“mangelnde begriffliche Klarheit, in der Sprache dieses Philosophierens”. & 63 recuerda a lo dicho en 1802), de la recensión en Heidelberg del volumen tercero de las obras de Jacobi (1817) y de las “Lecciones sobre la historia de la filosofía”.

Ahora bien, la mera referencia a Jacobi no explica todo ni mucho menos. Aparecen ciertos elementos que hacen pensar que Hegel está refiriéndose a alguna otra persona.

El carácter “suave” (“mild”, Rosenkranz) de la recensión de Heidelberg y la primera edición de la *Enciclopedia* (1817) (precisamente el mismo año de la “Recensión”) contrasta con el carácter duro y polémico de Hegel en 1827. Es difícil suponer que Hegel cambiara de actitud respecto a Jacobi, sobre todo teniendo en cuenta que éste había muerto en 1819.

En el & 64 aparece por primera vez la crítica de “überflüssiger Wiederholungen” de “modernen Sätzen Jacobis und anderer”. Además, y esto es lo más importante, Hegel hace hincapié aquí sobre todo en las consecuencias nocivas del punto de vista de Jacobi (& 71). Nueva es también en la ed. de 1827 la referencia a Descartes en relación con la crítica de Jacobi. En las críticas anteriores a Jacobi por parte de Hegel, Descartes no juega papel alguno.

En & 64 aparece por vez primera una referencia a Descartes. En el *Cogito, ergo sum* no se trata de un silogismo (Schluß), sino de una “einfache Anschauung des Bewußtseins”. Hegel acentúa el carácter “simple” de este saber, la “inmediatez” de este “estar en mí”. Se subraya el ca-

rácter de “primer principio” del “cogito, ergo sum” y al mismo tiempo se critica el hecho de que los cartesianos de su tiempo aún no se hubieran percatado de ello.

En & 71 Hegel critica la “Einseitigkeit dieses Standpunktes” en referencia a los “sucesores” de Jacobi y en este contexto recupera a Descartes. La crítica general se especifica en la nota del & 71 y en los tres párrafos siguientes: son las consecuencias filosófico-religiosas de la absolutización de lo subjetivo lo que Hegel quiere combatir. Además “daß Gott so zum bestimmungslosen Wesen wird” (& 74) es lo que se halla en el punto de mira de Hegel: “Die Armut der Zeit ist dahin gekommen, in ihrer Kirche zu dem Altar zurückzukehren, der sich längst in Athen befand, welcher dem unbekanntem Gott! gewidmet war.” (& 73).

En relación a esta posición evoca Hegel a Descartes (&& 76-77).

En & 76 Hegel repite los tres puntos fundamentales de su exposición del “principio del saber inmediato” y afirma, de entrada, que este principio ha vuelto al comienzo, a la filosofía cartesiana. En los dos primeros puntos explicita esta vuelta a Descartes, primero, respecto a la “inseparabilidad del pensamiento y del ser de aquel que piensa” y, segundo, “la inseparabilidad de la representación de Dios y de su existencia”. En el tercer punto (la conciencia inmediata de la existencia de las cosas externas) no hace referencia a Descartes.

En & 77 Hegel afirma que las concepciones modernas de Descartes se quedan por detrás del mismo Descartes. En este párrafo Hegel agudiza sus reservas contra las consecuencias, en lo que refiere a la filosofía de la religión, respecto al punto de vista del “saber inmediato” que Hegel se esfuerza en diferenciar claramente del punto de vista cartesiano.

Por todo lo dicho parece evidente que Hegel está pensado en la fe “irracional” de Schleiermacher al hablar aquí acerca “der wilden Willkür...”. La cita de Anselmo de Canterbury que Hegel añade al párrafo en cuestión refuerza esta sospecha. No se trata de una cita sin más, sino que quiere golpear a Schleiermacher con lo mismo con lo éste trató de apoyar sus posiciones. Al comienzo de su *Glaubenslehre* (que, por cierto, Hegel leyó detenidamente) comienza Schleiermacher precisamente con dos citas de Anselmo de Canterbury. Schleiermacher no ha entendido a Anselmo, parece querer decir Hegel al añadir: “Anselm hat dabei an dem konkreten Inhalt der christlichen Lehre eine ganz andere schwere Aufgabe für das Erkennen als das, was jener moderne Glaube enthält.” Así pues, también en referencia a Anselmo cree Hegel encontrar en Descartes un aliado contra Schleiermacher.

Resumiendo puede decirse que durante su estancia en Berlín el interés de Hegel por Descartes aumenta. Este interés va ligado a una crítica de cierta “filosofía” de su tiempo cuyas posiciones caerían por detrás de Descartes. Se trataría pues de reivindicar a Descartes contra los “ineptos cartesianos” de su tiempo (del tiempo de Hegel) y poner en evidencia su ambigüedad frente a Descartes.

Concluimos con esta cita extraída de una carta de Hegel a V. Cousin y que refleja esta situación: “Je me réjouis d’avance de l’exposé que vous promettez de faire de la critique de la philosophie cartésienne, beau thème en lui-même, et très fécond en rapport à notre temps, et à sa manière d’envisager la philosophie” (Hegel a V. Cousin 5.4.1826, Briefe III, 109).

BIBLIOGRAFÍA

BOURGEOIS, Bernard: *Hegel et Descartes*, in: *Les Etudes philosophiques*. 1985. 221-235.

WASZEK, Norbert: "Descartes und die "Subjektivitätsphilosophie" in der Sicht Hegels", in: Hesse/Tuschling (ed.): *Psychologie und Anthropologie oder Philosophie des Geistes*, (*Spekulation und Erfahrung*, vol. 24), Stuttgart-Bad Cannstatt, 1991.