

Neoliberalismo, ideología y covid-19: un análisis desde la perspectiva de Slavoj Žižek

Nicol A. Barria-Asenjo

Universidad de Los Lagos
nicol.barriaasenjo99@gmail.com

Jamadier Uribe Muñoz

Pontificia Universidad Católica de Valparaíso
jaes.urmu@gmail.com

Jairo Gallo Acosta

Universidad Cooperativa de Colombia
jairogallo75@gmail.com

Rodrigo Aguilera Hunt

Sociedad Chilena de Psicoanálisis ICHPA
rodrigoaguilerahunt@gmail.com

Luis Roca Jusmet

Universitat Autònoma de Barcelona
lroca13@gmail.com

Florencia Fernández

Grupo Lacaniano de Montevideo
lic.florenciafernandez@gmail.com

Francisco García Manzor

Universidad Diego Portales
fgarciamanzor@gmail.com

Gonzalo Salas

Universidad Católica del Maule
gsalas@ucm.cl

Jesús Ayala-Colqui

Universidad Científica del Sur
Autor corresponsal: yayalac@cientifica.edu.pe



Fecha de recepción: 13/12/2021

Fecha de aceptación: 22/12/2022

Fecha de publicación: 31/3/2023

Resumen

El artículo aborda la pandemia del covid-19 como elemento contingente y su efecto de develamiento respecto de algunas manifestaciones contemporáneas de la ideología neoliberal en Latinoamérica. De esta forma, en base a conceptos filosóficos y psicoanalíticos de orientación lacaniana planteados fundamentalmente por Slavoj Žižek, se examinan los usos críticos de la noción de ideología en sus diversas manifestaciones: miedo al otro, imposición de la lógica del empresario de sí, destrucción de lazos sociales, extractivismo de recursos naturales y fetichización de los discursos de unidad frente a la pandemia. La hipótesis radica en que la pandemia presenta una oportunidad para repensar la subjetividad contemporánea, mediante la confrontación con el Real que bordea a la simbolización y, en definitiva, a la captura ideológica, a fin de poner en cuestión la afirmación de que no hay alternativa.

Palabras clave: covid-19; ideología; América Latina; filosofía; psicoanálisis; Slavoj Žižek

Abstract. *Neoliberalism, ideology and Covid-19: An analysis from the perspective of Slavoj Žižek*

This article looks at the Covid-19 pandemic as a contingent factor in, and its revelatory effect on, various contemporary expressions of neoliberal ideology in Latin America. Based on philosophical and psychoanalytical concepts of a Lacanian nature fundamentally proposed by Slavoj Žižek, it examines the critical uses of the notion of ideology in its various manifestations: fear of the other, imposition of the logic of self-promotion, destruction of social ties, extractivism of nature, and fetishization of the discourses of unity in the face of the pandemic. The hypothesis is that the pandemic offers an opportunity to rethink contemporary subjectivity, through a confrontation with the Real that borders on symbolization and, ultimately, ideological capture, in order to question the assertion that there is no alternative.

Keywords: Covid-19; ideology; Latin America; philosophy; psychoanalysis; Slavoj Žižek

Sumario

- | | |
|--|--|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Introducción 2. ¿Qué pasa con la ideología en tiempos de pandemia? 3. Atravesar el fantasma ideológico 4. Covid-19 como contracara de la ideología | <ol style="list-style-type: none"> 5. Dependencia, colonialidad e ideología en América Latina 6. Algunas ideas para un cierre provisorio y abierto Referencias bibliográficas |
|--|--|

1. Introducción

Mediante la colisión entre la filosofía y el psicoanálisis, el presente artículo analiza la pandemia de covid-19 con un acento en el contexto de América Latina. Una de las hipótesis principales a desarrollar será cómo, a partir de un acontecimiento¹ tal como la pandemia del covid-19, comienzan a operar formas de tramitación del malestar que están anudadas a una determinada ideología². Hemos de entender que, a través de la ideología, a menudo se intenta justificar, imponer o perpetuar un sistema de creencias o de dominación específico³.

1. Una sugerente presentación de la pandemia como *acontecimiento* la hace Santiago Alba Rico en «¿Esto nos está pasando realmente?» (Alba Rico, 2020).
2. Respecto de la noción de ideología, recomendamos entenderla como: «En términos generales, una tradición central, que va de Hegel y Marx a Georg Lukács y a algunos pensadores marxistas posteriores, se ha interesado más por las ideas de conocimiento verdadero o falso. Por la noción de ideología como ilusión, distorsión y mistificación; mientras que una tradición de pensamiento alternativa ha sido menos epistemológica que sociológica, y se ha interesado más por la función de las ideas dentro de la vida social que por su realidad o irrealdad. La herencia marxista se ha anclado entre estas dos corrientes intelectuales, y una de las tesis de este libro es que ambas tienen cierto interés» (Eagleton, 1991: 21).
3. Para un estudio comparado de las diversas concepciones de la ideología, es imprescindible consultar *Ideología: Un mapa de la cuestión* (Žižek, 2004).

El recorrido se inicia con una aproximación a la fecundidad del término *ideología* para luego reflexionar sobre algunas aristas que se han comenzado a exhibir con la llegada de la pandemia. Cabe señalar que en este recorrido teórico prestaremos un interés y una relevancia particulares a la perspectiva del filósofo esloveno Slavoj Žižek, puesto que su investigación respecto del concepto de ideología resultará particularmente esclarecedora de los ámbitos de análisis situado que desplegaremos.

A propósito del fenómeno, calificado como la pandemia mundial que azotó al siglo XXI, se puede identificar una suerte de develamiento, de una fisura en la realidad circundante de la época, que ha supuesto la aparición de la pandemia que exhibe una naturaleza transformada y alterada, aunque esta ya habría sido previamente trastocada de forma acelerada por el capitalismo⁴. Con este escenario, la conceptualización lacaniana «fantasma» (Lacan, 1966-1967), a partir de la cual Žižek (2019) desarrollará su concepción de fantasía ideológica⁵, nos sirve para entender que, en tiempos inminentemente políticos y de crisis sistémicas, se han agudizado las formas de ideologías del neoliberalismo.

Para Žižek (2019), el fantasma ideológico oculta las inconsistencias de la realidad social⁶ bajo aquello que reaparece como la pantalla de una falsa armonía. En este contexto, la ideología presenta a un otro inquietante, siniestro, peligroso, para situarlo como la externalidad que causa la pérdida de armonía: la pandemia. Es desde aquí que se reivindica una normalidad idealizada. En la complejidad del escenario fue mucho más fácil hallar entre los individuos la circulación de toda una serie de discursos delirantes sobre el fin del mundo, antes que cuestionar lo que realmente se debía problematizar: el capitalismo depredador y parasitario⁷.

En el marco de la pandemia, la ideología se ha visto interpelada debido a que hay un fenómeno cultural —inducido por los estados de excepción pandémica— que consiste en una suerte de fractura de la fantasía de un gran Otro (en sus semblantes de Estado, mercado, destino, naturaleza, Dios) garante de futuro y estabilidad. La emergencia de esta alteridad develada como falta (No

4. Es interesante el planteamiento de Jason W. Moore en el libro *El capitalismo en la trama de la vida: Ecología y acumulación de capital* (Moore, 2020), que plantea superar el dualismo naturaleza/sociedad y entender que el capitalismo es una transformación de la naturaleza. Propone hablar no de una fase de Antropoceno, sino de Capitaloceno.
5. «La ilusión es, por lo tanto, doble: consiste en pasar por alto la ilusión que estructura nuestra relación efectiva y real con la realidad. Y esta ilusión inconsciente que se pasa por alto es lo que se podría denominar fantasía ideológica» (Žižek, 2019: 61).
6. «El sujeto (\$) es atrapado por el Otro mediante un paradójico objeto-cause del deseo en pleno Otro (a), mediante ese secreto que se supone que está oculto en el Otro: (\$ <> a) —la fórmula lacaniana de la fantasía (fantasma)—. ¿Qué significa más exactamente decir que la fantasía ideológica estructura la realidad? Vamos a explicarlo comenzando por la tesis fundamental lacaniana de que en la oposición entre sueño y realidad, la fantasía está del lado de la realidad; es, como Lacan dijo una vez, el soporte que da consistencia a lo que llamamos realidad» (Žižek, 2019: 74-75).
7. Un análisis radical sobre el capitalismo como causante del cambio climático y la aparición de pandemias lo hace Andreas Malm en su ensayo *El murciélago y el capital: Coronavirus, cambio climático y guerra social* (Malm, 2020).

hay Otro del Otro) ha generado ciertos estragos en los fundamentos fantasmáticos que sostienen la realidad social y, con ello, los consecuentes y evidentes efectos de angustia.

De aquí la metáfora que proponemos del operar del virus y la ideología neoliberal como contracara especular. La fisura develada se trata de una incertidumbre social que ha activado las más diversas modalidades restitutivas (a veces delirantes) de un cierto Orden del mundo. Este nuevo orden termina *de facto* siendo una reificación del neoliberalismo. La pandemia, a nuestro entender, debe concebirse efectivamente como una interpelación a la transformación del mundo, de las condiciones materiales y no materiales, y no como un refuerzo o una creación de un nuevo modelo al servicio de una acumulación de capital sin límites, como se comprueba manifiestamente en América Latina⁸. En el territorio local, el neoliberalismo se ha convertido en hegemónico⁹. Ya no es únicamente una opción económica basada en la privatización, en el marco de un territorio que solo favorece la acumulación de capital y la transformación de los ciudadanos en deudores. Es una manera de plantear la vida, de coconstruir la vida y los límites de esta.

Es precisamente en este contexto donde se ve la importancia de la lucha y la crítica ideológica. Para ello, hay que desenmascarar, por una parte, al neoliberalismo capitalista como responsable de las desigualdades, de la falta de recursos de salud pública, de una tecnología deshumanizada, de las agresiones extractivistas a la naturaleza¹⁰, de la falta de solidaridad y de ver al otro como un competidor amenazante. A su vez, presenciamos las salidas autoritarias, basadas en los aumentos de los sistemas de control y en la vuelta a métodos disciplinarios¹¹. En suma, y como veremos en las siguientes páginas, hay que hacer de este acontecimiento una oportunidad para transformar la sociedad, nuestra forma de vida y nuestra manera de relacionarnos entre nosotros y con la naturaleza. No es un camino fácil, es un reto de la humanidad, pero hay propuestas interesantes respecto a otro modelo de sociedad¹² y de proyectos estratégicos para superar el capitalismo¹³. En suma, el artículo intenta enlazar estos temas generando una invitación a seguir profundizando en el análisis crítico y en las conjeturas sobre alternativas emancipatorias a partir de la crítica de la ideología.

8. Se sugiere la lectura del brasileño Andityas Soares de Moura Cosat Marcos y del español Francis García Collado (2020) en *El virus como filosofía: La filosofía como virus*.

9. Imprescindible la lectura del análisis de David Harvey sobre neoliberalismo (Harvey, 2015).

10. Sobre la necesidad de humanizar la tecnología, véase Carrasco-Conde, 2020.

11. Para entender la diferencia entre sociedades disciplinarias y de control y su función en el estado moderno es imprescindible leer *Seguridad, territorio, población* (Foucault, 2008).

12. Muy realistas y radicales al mismo tiempo las propuestas que hace Jackson (2011) en *Prosperidad sin crecimiento: Economía para un planeta finito*.

13. Imprescindible como brújula moral para la izquierda la lectura de *Como ser anticapitalista en el siglo XXI* (Wright, 2019).

2. ¿Qué pasa con la ideología en tiempos de pandemia?

A partir de la pandemia comenzaron a acentuarse las crisis sanitarias¹⁴, económicas¹⁵, políticas¹⁶ y socioculturales¹⁷. Uno de los señalamientos políticos que emerge, luchas ecologistas mediante, es la incompatibilidad entre el modelo de desarrollo capitalista y la sustentabilidad ecológica. Por tanto, se ha vuelto necesario redefinir las consecuencias o las implicancias de la naturaleza¹⁸ en la construcción de la realidad pandémica. Desde aquella perspectiva no hay que olvidar que la naturaleza en el siglo XXI es solo uno más de los eslabones que ha sido alterado, explotado y transformado por el látigo del capitalismo neoliberal¹⁹.

Dada esta constelación de fenómenos de época, hemos de precisar qué entendemos por los conceptos de *ideología* (Eagleton, 1991; Larraín, 2010;

14. La Organización Mundial de la Salud (OMS) definió como una enfermedad a la pandemia por el coronavirus covid-19 en el año 2019. En el mes de diciembre de 2020, desde el centro de investigación Johns Hopkins University, se registraban aproximadamente 72 millones de casos y más de 1.500.000 de muertos.
15. Recién iniciada la crisis sanitaria ya se comenzaban a sopesar los impactos económicos de esta. El 27 de marzo de 2020, el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Comité Monetario y Financiero Internacional (CMFI) anunciaban la contracción de la producción mundial: «estamos en una situación sin precedentes en la que una pandemia mundial se ha convertido en una crisis económica y financiera. Dada la interrupción repentina de la actividad económica, el producto mundial se contraerá en 2020», recuperado de <<https://www.imf.org/es/News/Articles/2020/03/27/pr20114-joint-statement-by-the-chair-of-imf-and-the-managing-director-of-the-imf>>.
16. En este escenario no será la realidad de la pandemia en sí, sino la capacidad de las fuerzas políticas para maniobrar en ella, la que determine el tipo de relaciones internacionales que se planteará ante lo que nos depara. Ciertamente, más allá de algunos atisbos de cooperación intrarregional, pareciera ser que las recomendaciones del FMI mantendrán aún un peso importante.
17. Un caso paradigmático es el de América Latina: la última crisis sanitaria mundial que enfrentó el subcontinente sorprendió por la vigorosidad de su cooperación internacional liderada por la ola progresista de la primera década del siglo XXI. En 2009, ante la crisis del H1N1, la entonces interestatal UNASUR reunió a todos los ministros de salud en Guayaquil y se acordó una negociación en bloque y políticas conjuntas. Hoy, por el contrario, la cooperación ha sido pobre, lo que en un comienzo llevó a dificultades para adquirir ventiladores mecánicos, y hoy se expresa en políticas fronterizas unilaterales y negociaciones bilaterales.
18. Para profundizar en el concepto naturaleza, véase Ricardo ESPINOZA (2021), «Naturaleza... otro monstruo de la modernidad». *Periferia: Cristianisme, postmodernitat, globalització*, 8 (8), recuperado de <<https://www.raco.cat/index.php/PeriferiaCPG/article/view/381657>> [Fecha de consulta: 20/03/2021]. A su vez, a propósito de la naturaleza, la perspectiva ecológica nos ayuda a pensar en las influencias en los modos de vida de las comunidades. Sus modos de enfrentar dificultades sociales, económicas, políticas, etc. a partir de los cambios ecológicos.
19. Pavón-Cuellar (2020) plantea que el capital transmuta todo lo vivo (humano y no humano) en cosas muertas, en desechos. Así, la normalidad del capital es la depredación extractivista que produce la extinción acelerada de múltiples especies (flora y fauna), generando cambios climáticos graves que alteran las funciones ecológicas del medio ambiente y facilitan la propagación de nuevas enfermedades de origen zoonótico, como el covid-19.

Camargo, 2011; Žižek, 2019) y *realidad*²⁰. La lectura situada que emprendemos guarda relación con aquella coyuntura política que pretende desarticular las entrañas mismas de aquello que se muestra como evidente, generando una matriz que entrega una realidad política unificada con máscara de despolitización. En efecto, desde allí es necesario pensar la ideología como contracara de la pandemia, siendo la pandemia aquello que corrió el velo ideológico, desde lo cual se vuelven vigentes las palabras de Terry Eagleton (1991), para quien la construcción de la realidad tiene sus bases en la noción de ideología, siendo una máquina articuladora de fantasías sociales.

3. Atravesar el fantasma ideológico

La crítica ideológica žižekiana no está basada en interpretar significados ocultos ni descifrar algún enigma escondido, al contrario, lo que se busca es mostrar lo que está en las superficies, por tanto, el covid-19 y su pandemia más bien devela que oculta la estructura de nuestra realidad social. «El fantasma opera tratando de cubrir el vacío constitutivo de lo Real y así alcanzar el ideal de la completitud y armonía social. Lo que trata de hacer el fantasma es hacer soportable la inconsistencia del Otro» (Stavrakakis, 2007: 81). En este contexto, el análisis del develamiento de la ideología a luz de la llegada de la pandemia se encuentra en la cotidianidad que nos ha traído el virus. Desde el uso de mascarillas hasta la distribución de las vacunas, pasando por lo que ha develado en los países latinoamericanos: pobreza, inequidad, violencias de todo tipo o impotencia de los gobernantes para hacer frente a ella, entre otros problemas de fondo. Y si pensamos en el covid-19 y su pandemia como aquello que vino no solo a develar, sino también a ser ubicado en el lugar del «fetiche» (Freud, 1927), aquello que también imposibilita la armonía social²¹, la fantasía ideológica plantearía que sin covid-19 podríamos, ahora sí, constituir una sociedad mejor para todos, situando al obstáculo (invasión de un virus externo a sus condiciones de producción) como impedimento contingente para que podamos ser una sociedad lograda²².

20. Para Žižek (2019), dicha realidad no solo es percibida desde un lugar ideológico subjetivo, sino también que la misma realidad está estructurada ideológicamente, allí el sujeto no solo se ubica, sino que hace parte de ella: desde una pasión como el amor hasta un ideal como el emprendimiento. Todo esto está en cierta medida atravesado por lo ideológico.
21. Respecto al uso del filósofo esloveno del concepto de fetiche cabe citar al autor: «En esto reside la diferencia con el marxismo: en la perspectiva marxista predominante, la mirada ideológica es una mirada parcial que pasa por alto la totalidad de las relaciones sociales, en tanto que, en la perspectiva lacaniana, la ideología designa, antes bien, una totalidad que borra las huellas de su propia imposibilidad. Esta diferencia corresponde a aquella que distingue la noción de fetichismo freudiano de la marxiana: en el marxismo, un fetiche oculta la red positiva de relaciones sociales, en tanto que, para Freud, un fetiche oculta la falta (“castración”) en torno a la cual se articula la red simbólica» (Žižek, 2019: 81).
22. Para autores posfundacionales como Laclau y Mouffé (2006), el punto teórico es que habría una ausencia de fundamento estructural, es decir, la imposibilidad de una sociedad plena no es contingente, sino insistente.

Esta fantasía ideológica se sostiene en discursos donde el problema exclusivo es el virus. Siempre es algo que hay que eliminar para que todo siga «perfecto», y ese elemento perturbador no solo encubre lo Real de lo Social (vacío) y sus efectos, sino que nos hace creer que sin ese elemento todo funcionaría perfectamente. Así, el objeto «virus» opera como un elemento encubridor, al tiempo que se le teme y se le debe eliminar. Así convertimos al covid-19 en ese objeto de miedo, y los medios de comunicación durante meses refuerzan esa idea, contabilizando contagios, muertos, pero casi nunca abordando el tema de las políticas económicas que nos llevaron a este estado de vulnerabilidad, donde somos presa fácil de un virus que se globaliza.

La pandemia ha exhibido los fantasmas del siglo XXI que han constituido nuestras realidades configuradas ideológicamente. En este sentido, las teorías conspirativas hacen parte de una modalidad defensiva de ese Real²³, ese vacío tanto constitutivo del sujeto como del Otro social. Otras modalidades subjetivas de asimilación de la pandemia van desde la depresión²⁴ hasta el consumo de las más variadas sustancias, pasando por lo que la Organización Mundial de la Salud (OMS) denominó «fatiga pandémica». Es decir, padecimientos psíquicos. Pero lo que tienen en común todas estas formas de respuestas subjetivas frente a lo Real es el miedo a ese Otro inconsistente que se refleja en el miedo al otro. Es por ello que podemos sostener que, para efectos de evitar la angustia de constatar la ausencia de fundamento en el Otro, preferimos restituir algún fantasma que nos permita situarnos paranoicamente frente a otro identificado como «la amenaza» (llámese: los chinos, los migrantes, los empresarios, Dios castigador, los murciélagos, etc.). De algún modo, este segundo padecimiento resguarda el orden del sentido. Es posible decir entonces que, en el escenario que hemos de definir como prepandemia, el capitalismo y el mundo globalizado ya habrían insertado la individualidad, la competencia y la distancia proxémica del otro, de modo que es ficcional el discurso de que el virus impide la comunidad.

Žižek (2010) afirma que «el prójimo es lo que molesta e incómoda, es la cosa traumática, lo cual no debe confundirse con un otro semejante, este otro como prójimo es: una presencia inerte, impenetrable y enigmática que me histeriza» (p. 189). Reconocer esa proximidad de ese otro (prójimo) es lo que la pandemia no ha permitido, aunque, como hemos planteado previamente, antes de la pandemia tampoco tenía lugar este encuentro. Siguiendo esa lógica, lo que ha realizado la pandemia ha sido ahondar mucho más esa distancia

23. El filósofo argentino León Rozitchner (2013), en su texto *Freud y los límites del individualismo burgués*, comenta que tanto Freud como Marx abren un camino para poder discriminar la estructura que organiza lo Real; discriminación que nos podrá llevar a una acción verdadera. Y este es el punto: saber cómo llegar a ese acto subversivo que nos lleva a discriminar esa estructura que organiza lo Real y que el covid-19 ha permitido develar.

24. Por ejemplo, Mark Fisher (2016), en su libro *Realismo capitalista*, señala que hay algunos dilemas de la salud mental que son característicos de una época y de un modelo económico determinado. Ello permite preguntar lo siguiente: ¿cuáles de los problemas de salud mental dejan de ser un dilema de salud mental y responden a la privatización de la salud y a la despolitización del sufrimiento en el individualismo neoliberal?

entre un sujeto y otro desde lo prójimo. La situación preexistente se vio reforzada con la pandemia, agregando a la ecuación el miedo al otro por su condición de posible vía de contagio de un virus mortal²⁵, lo que obliga a repensar las palabras de Fisher (2016), para quien era ineludible «repolitizar la salud mental» (p. 69). Es precisamente el concepto de repolitización el que devela el *modus operandi* del capitalismo en tiempos de pandemia, una imagen despolitizada falsa, detrás de —o más bien, en— las prácticas y/o las políticas centrales.

4. Covid-19 como contracara de la ideología

El llamado a la nueva normalidad no es otra cosa que el acto reaccionario de retornar a un lugar que nunca existió. Esa normalidad no es más que un semblante establecido imaginariamente frente al Otro y a nosotros mismos, un lugar idealizado de lo que nunca fue. En ese acto, la ideología juega un papel fundamental y ayuda a construir todo un marco de realidad para hacer creer que esa recuperación es posible. Es posible pensar como salida antagónica y radical la «construcción de una nueva normalidad» (Barria-Asenjo, 2020) solo en la medida en que como humanidad se pueda repensar en las acciones que hemos tomado y las que no. Esa distinción puede permitir construir un porvenir que de paso nos lleve a un porvenir otro.

A propósito de lo anterior, tiene cabida la cuestión sobre la realidad. ¿Qué realidad hemos de tolerar, mirar y construir? ¿Sobre qué realidad deambularemos si no actuamos ahora frente a los impactos que el modelo neoliberal produce en la naturaleza? Al respecto, Lacan sostiene: «No hay ninguna realidad prediscursiva. Cada realidad se funda y se define con un discurso» (Lacan, 2010: 43). La pregunta que surge acá es ¿Qué tipo de realidad se ha fundado en Latinoamérica y desde qué discurso se ha llevado a cabo? Las medidas de tutelaje estrictamente individualistas, como la toma de temperatura, el uso de alcohol gel antes de ingresar a un centro comercial, etc., funcionan en base a una gramática: «¿No ven que estamos haciendo algo? ¡Los estamos protegiendo!». De modo que si hay muertes o si las clases populares están más expuestas al contagio es debido a negligencia de las mismas personas, ergo: *¡Somos culpables de la pandemia!* No se trata de los hospitales, del personal de salud, de las camas disponibles en las UCI, de los medicamentos y de las vacunas, de las políticas públicas, etc., sino que cada quien es el responsable de gestionar el covid-19 y controlarlo (se adhieren a ello las políticas de persecución policial de aquellos individuos que incumplen esa norma). Esto no significa que, en tanto somos

25. El problema en Latinoamérica con los niveles de hacinamiento en sus grandes ciudades es que vivir alejado de ese prójimo es casi un privilegio. Tanto en las favelas brasileras como en las villas de miseria de Argentina, en las colonias marginales mexicanas y en los barrios periféricos de Colombia es muy difícil cumplir las medidas que se han dado en llamar *distanciamiento social*. Nuestras precariedades sociales no permiten a muchos el lujo de aislarse, de ahí que la mayoría de los muertos por covid-19 se hayan encontrado en las clases sociales menos favorecidas.

individuos pertenecientes al conjunto, no tengamos una responsabilidad ética en torno al cuidado, sino que ello no debiere operar como desmentida de que somos parte de una extensa matriz sociopolítica (simbólica) que determina y constituye las coordenadas de dichos individuos.

Si bien el covid-19 tiene repercusiones a nivel biológico, el modo como cada comunidad organiza el goce²⁶ alrededor de ese virus es lo que atañe desde el psicoanálisis. Otra vez aparece la figura de la libertad y la gestión individual en la época del capitalismo neoliberal que eclipsa el fenómeno de que somos gozados por el Otro. Somos responsables de gestionar nuestra manera de enfrentarnos al virus y su pandemia, soy mi propio personal de salud para tratar dicho virus, ya que en los contextos latinoamericanos hay poco o nada para enfrentarse a dicha situación en base a un lazo social que otorgue amparo²⁷. De ahí que sea imperioso otro tipo de ética, una que trata de no tornarnos individuos pasivos de las circunstancias de la pandemia, donde solo sean posibles las respuestas del miedo o la supervivencia apolítica atomizada. Hay que pensar en una politización de la pandemia a nivel de las colectividades nacionales y transnacionales. En Latinoamérica y en otras partes del mundo ya vimos las consecuencias de no politizar las medidas neoliberales que han imperado durante las últimas décadas y que han convertido al Estado en una especie de garante del libre mercado y a los políticos en sus gerentes. No hay que aceptar la pandemia del virus como el destino, sino apostar a la idea no solo de salvar nuestras vidas, sino también de transformar la humanidad hacia otros modos de vida.

5. Dependencia, colonialidad e ideología en América Latina

La pandemia ha resquebrajado las caretas del consenso y la parsimonia de la retórica neoliberal, impulsada por el norte global y reproducida por las oligarquías nacionales latinoamericanas en tiempos de «paz» (Grosfoguel, 2013, 2006). En tiempos de «paz», que no es otra cosa que en tiempos de estabilidad relativa para los países y los territorios que habitan la «zona del ser» (Fanon, 2009), pero

26. El goce ha de ser comprendido como el ejercicio inconsciente del saber. De hecho, dos de las indicaciones más valiosas de Lacan (1969-1970) en relación con este tema son que «el saber es medio de goce» (p. 53) y que el «saber es el Goce del Otro» (p. 13). En extenso dirá: «Cuando digo empleo del lenguaje, no quiero decir que lo empleemos. Nosotros somos sus empleados. El lenguaje nos emplea, y por este motivo, eso goza» (Lacan, 1969-1970: 70). «Ustedes no gozan más que de sus fantasmas [...] Lo importante es que sus fantasmas los gozan» (Lacan, 1971-1972: 111). Bonoris (2016) complementa esta idea señalando que: «Si en Freud la pulsión es una exigencia del cuerpo hacia lo psíquico, nosotros diremos con Lacan que el goce es una exigencia del lenguaje hacia el cuerpo; de otro modo, es la satisfacción paradójica que se produce por el hecho de que el lenguaje siempre está encarnado» (p. 133).
27. Estas diferencias que se han puesto en evidencia en el terreno local se extienden también entre las propias mujeres que se encuentran en diferentes condiciones socioculturales y económicas. Por otro lado, otro grupo afectado en niveles más altos son las personas transgénero y la comunidad no binaria, puesto que se trata de un grupo invisibilizado (Woulfe y Wald, 2020).

lo que tambaleó —desde esta perspectiva— con la pandemia no fue la estabilidad de una potencia o de un bloque continental, sino la continuidad del pleno ejercicio de la humanidad en zonas que no acostumbran a ver su humanidad negada. Parafraseando a Aimé Césaire (2006) cuando habla de lo que Europa no le perdona a Hitler²⁸, lo que el norte global no le perdona al covid-19 es que haya sometido al grueso de la población de sus países al miedo que era reservado y administrado para los habitantes del sur global: la muerte a la salida de la casa, la incertidumbre de la vida, el hacinamiento y la falta de Estado.

La reacción del norte global develó lo que se escondía tras la retórica de la cooperación internacional, que para América Latina es la dependencia económica y el desarrollo desigual y combinado (Marini, 1991), que mantiene a las economías de la América morena como permanentes proveedoras de materias primas, con un escaso desarrollo tecnológico y un mercado interno de poca monta que justifica la súper explotación de fuerza de trabajo, a la vez que se crean grandes bolsones de masa marginal (Nun, 2010). La región más desigual del mundo según el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo de 2019 (PNUD, 2019).

En este sentido, cabe señalar el planteo de Žižek (2001), en tanto que reconoce que las batallas políticas contemporáneas no son simplemente culturalistas, identitarias o posfordistas, sino también de explotación económica y alienación, más aún cuando se trata de países como los latinoamericanos. El autor destaca como necesaria la ruptura del tabú del economicismo que amordaza a la izquierda posmoderna. Lo economicista es la propia realidad de la globalización, por eso el elemento medular de toda apuesta emancipadora implicaría un relativo control político de la economía como condición de posibilidad de cualquier demanda no económica. En otras palabras, una forma de desarrollar una política no economicista eficaz es precisamente aceptar la centralidad de la economía.

Casi caricaturesco por lo obsceno fue el primer signo de que la asimetría colonial y la dependencia económica son aún el patrón que marca las relaciones entre las potencias del norte y América Latina. El 1 de abril de 2020, el periódico ABC de Paraguay publicó que fuentes de la Cancillería del país y del Ministerio de Salud habían señalado que «Estados Unidos habría confiscado unos sesenta respiradores mecánicos que estaban en tránsito rumbo al Paraguay como donación de la República China de Taiwán» (ABC, 2020). A diferencia de la incautación de mascarillas a España por parte de Francia en el

28. Como señala Césaire (2006) en su *Discurso sobre el colonialismo*: «Si, valdría la pena estudiar, clínicamente, con detalle, las formas de actuar de Hitler y del hitlerismo, y revelarle al muy distinguido, muy humanista, muy cristiano burgués del siglo xx, que lleva consigo un Hitler y que lo ignora, que Hitler lo habita, que Hitler es su demonio, que, si lo vitupera, es por falta de lógica, y que en el fondo lo que no le perdona a Hitler no es el crimen en sí, el crimen contra el hombre, no es la humillación del hombre en sí, sino el crimen contra el hombre blanco, es la humillación del hombre blanco, y haber aplicado en Europa procedimientos colonialistas que hasta ahora solo concernían a los árabes de Argelia, a los coolies de la India y a los negros de África» (p. 15).

puerto de Lyon, que significó la inmediata activación de las redes diplomáticas, políticas y comunicacionales en Europa y que derivó en la mediación activa del Gobierno sueco para resolver el conflicto (Jiménez, 2020), el gobierno de Paraguay tuvo que guardar silencio.

Inmediatamente, tras declararse el estado de pandemia y aprovechando el marco retórico (McCloskey, 1990) que este provee, las organizaciones internacionales de inspiración socialdemócrata comenzaron a ofrecer lecturas que, tal como se señaló con anterioridad, utilizaron a la pandemia como muleta ideológica de una realidad que padece de una cojera estructural. Al respecto, Žižek (2019) argumenta que la ideología no es una ilusión tipo sueño que construimos para huir de la insoportable realidad; en su dimensión básica es una construcción de la fantasía que funge de soporte a nuestra realidad:

[...] una «ilusión» que estructura nuestras relaciones sociales efectivas, reales y por ello encubre un núcleo insoportable, real, imposible (conceptualizado por Ernesto Laclau y Chantal Mouffe como «antagonismo»: una división social traumática que no se puede simbolizar). La función de la ideología no es ofrecernos un punto de fuga de nuestra realidad, sino ofrecernos la realidad social misma como una huida de algún núcleo traumático, real. (p. 76)

El 19 de marzo, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), en voz de su secretaria general, declaró que la pandemia de covid-19 tendría graves consecuencias para la economía. El asunto o el núcleo traumático es que precisamente los impactos de ello no afectan a las grandes concentraciones de fortuna, sino a las masas populares. Se señaló en esa oportunidad que:

En estos momentos CEPAL estima una contracción de $-1,8\%$ del producto interno bruto regional, lo que podría llevar a que el desempleo en la región suba en diez puntos porcentuales. Esto llevaría a que, de un total de 620 millones de habitantes, el número de pobres en la región suba de 185 a 220 millones de personas; en tanto que las personas en pobreza extrema podrían aumentar de 67,4 a 90 millones. (CEPAL, 2020)

Consonantemente, la Organización Internacional del Trabajo (OIT) señaló en su informe *Panorama Laboral 2020. América Latina y el Caribe* (2020) que: «[...] en los últimos 10 meses los mercados laborales de América Latina y el Caribe han retrocedido al menos 10 años, y la crisis está lejos de terminar».

Como si las dinámicas de circulación del capital fueran una entelequia suprahumana, al más puro estilo de la fetichización de la mercancía que Marx bien describió en *El capital* (1867), pero resulta que, en esta economía en crisis, solo durante el primer semestre de 2020 los 73 multimillonarios más grandes de América Latina incrementaron su hacienda en 48.200 millones de dólares americanos. En Brasil las 42 personas más ricas aumentaron su patrimonio neto en un 28%, en tanto en Chile solo las siete fortunas de mayor envergadura tuvieron un crecimiento del 27% (Oxfam, 2020).

La economía no entró en crisis, lo que entró en crisis fue la estructura de repartición de ingresos que pauperizó aún más el nivel de vida de millones

de personas, que se articula a partir de los intereses comunes entre el capital transnacional y las burguesías nacionales periféricas del sur. Incautación de ventiladores y retórica fetichista que se ve agravada aún más con la disparidad del desarrollo tecnológico y el desbalance en los poderes de negociación, que llevaron a los países del norte global a asegurar el 51% de la producción de vacunas, dejando a un cuarto de la población mundial sin inoculación al menos hasta el presente año (Tirado et al., 2021).

La ideología actúa entonces como legitimadora de dichos diferenciales, y aparecen ahora las reglas del comercio internacional y el derecho de las patentes como verdades que trascienden la supervivencia de la especie, en circunstancias que:

[...] las farmacéuticas, pese a haber recibido financiamiento público para la investigación, han patentado la vacuna como propia. Salvo los casos de las vacunas desarrolladas exclusivamente por laboratorios estatales (Cuba, China) o por laboratorios en colaboración con las instituciones estatales (Rusia), el resto de vacunas son propiedad exclusiva de la industria farmacéutica privada. (Tirado et al., 2021)

6. Algunas ideas para un cierre provisorio y abierto

En lo que resta del presente artículo se exponen algunas ideas que permiten arribar a conclusiones provisorias, pero que orientan el debate de forma urgente como indispensable en el actual estado de pandemia y contexto neoliberal.

6.1. Por un concepto de ideología que permita la crítica hoy

Se ha planteado en estos párrafos que la pandemia —en actual y persistente desarrollo— constituye la contracara de la ideología dominante en tanto ha develado fisuras estructurales al modelo que el discurso pretende velar. Para estos efectos, si bien asumimos la existencia de diversas concepciones de ideología, hemos trabajado con la lectura de Slavoj Žižek, puesto que desde nuestro prisma permite una aguda problematización acerca de lo real traumático y del carácter práctico de las creencias sociales. La concepción acá empleada, que puede inscribirse dentro de la denominación más genérica de *conceptualización negativa de ideología*²⁹, que tiene su origen indescartable en Marx y en el andamiaje conceptual que forjó, según Camargo: «Se trata particularmente de una noción que no asume la concepción clásica de falsa conciencia de la realidad, sino al reflejo concreto de una esfera realmente existente, aunque limitada o parcial, del sistema capitalista» (Camargo, 2011: 126).

29. Se opone a ella una concepción positiva de ideología que se enmarca en la lógica descriptivo-positivista.

Como se sabe, dentro de las prácticas sociales³⁰, una de las esferas existentes es la de la competencia o del intercambio, que constituye «un verdadero edén de los derechos innatos del hombre. Allí reina en solitario la libertad, la igualdad, la propiedad y Bentham» (Camargo, 2011: 126). La otra esfera, la de la producción, carece violentamente del disfrute de los derechos y de las regalías propias de la esfera dominante. Por esta razón, la ideología —en términos marxistas— corresponde a una concepción distorsionada de la realidad en tanto se pretende presentar a toda la sociedad como parte de la dinámica del intercambio y la competencia, omitiendo las contradicciones sociales y la dominación de la masa humana que participa en la esfera de la producción³¹.

Esta concepción marxista de la ideología se ve alterada por el posterior rechazo que el «ethos posestructuralista» generó a la existencia de una «condición de conocimiento verdadero», dado que ello «torna imposible la distinción entre lo ideológico y lo no ideológico en un mundo concebido como despojado de significados fijos» (Camargo, 2011: 16). Así, nos ubicamos teóricamente en el paso desde un «ellos no lo saben, pero lo hacen»³², propio de la concepción de la falsa representación de la realidad, al «ellos saben muy bien lo que están haciendo, pero aun así insisten en seguir haciéndolo» (Žižek, 2019: 57). Es decir, nos situamos, en una concepción posmarxista y contemporánea, bajo dos premisas, a saber: la lógica de la razón cínica de Sloterdijk³³, según la cual las personas poseen completa claridad respecto de la realidad en la cual habitan y de los mecanismos de opresión e instrumentalización a que son sistemáticamente sometidas, sin embargo, actúan de igual forma bajo esta lógica opresiva. La segunda premisa la constituye la concepción žižekiana³⁴ de la ideología como parte de la realidad. Para Žižek (2019), este último aspecto consiste en que la ideología no constituye simplemente una «falsa conciencia», una representación ilusoria distorsionada de la realidad, sino que es más bien esta realidad la que ya debe ser concebida como ideológica.

30. Prácticas sociales en tanto manifestación del materialismo histórico en cuya lógica son dichas prácticas las que generan el conocimiento y las ideas que se imponen en la sociedad.

31. Esta concepción marxista de ideología constituye, no obstante, su cuestionamiento epistemológico posterior, una notable herramienta de cuestionamiento y crítica del sistema hegemónico. La existencia de una divergencia entre la concepción ideológica dominante y las efectivas condiciones materiales y contradicciones sociales permite llevar adelante el procedimiento de crítica ideológica. «El objetivo de este procedimiento es llevar a la consciencia ideológica ingenua a un punto en el que pueda reconocer sus propias condiciones efectivas, la realidad social que está distorsionando, y mediante ese mismo acto disolverla» (Žižek, 2019: 55-56). Resulta inevitable traer a la memoria la etapa freudiana de la abreacción del síntoma mediante el cual este dejaba de existir una vez que su causa llegaba a lo consciente del sujeto.

32. Frase de Marx en *El capital*, citado en Žižek (2019: 55).

33. Sloterdijk (1987).

34. El mismo autor explica resumidamente la diferencia entre su concepción y la marxista, al expresar que «(e)n esto reside la diferencia con el marxismo; en la perspectiva marxista predominante, la mirada ideológica es una mirada parcial que pasa por alto la totalidad de las relaciones sociales, en tanto que la perspectiva lacaniana, la ideología designa, antes bien, una totalidad que borra las huellas de su propia imposibilidad» (Žižek, 2019: 81).

En otras palabras, por un lado, la ideología no constituye el lente que distorsiona la visión clara de la realidad, sino que «el punto central es ver cómo la realidad no puede reproducirse sin esta llamada mistificación ideológica. La máscara no encubre simplemente el estado real de cosas; la distorsión ideológica está inscrita en su esencia misma» (Žižek, 2019: 56).

6.2. *De la realidad al Real*

Dado que, para Žižek (2019), no-todo el campo social es ideológico, surge el imperativo de determinar a qué corresponde aquello, ese uno de la excepción, que escapa justamente a la ideología. Pues bien, este «lugar extra, dentro de la realidad, no constituye una dimensión simbólica, ni mera ilusión existente en el registro imaginario, sino que corresponde a lo Real» (Camargo, 2011: 206). Acá lo Real está entendido en dos sentidos obtenidos de la obra lacaniana: como aquello que retorna siempre al mismo lugar, que no cesa de escribirse (Lacan, 2015: 343), y como aquello que no cesa de no escribirse (Lacan, 2008: 74).

En suma, aún es posible una crítica ideológica contemporánea, pero no en un sentido marxista de develamiento de la falsa consciencia de dominación, sino que «consistiría ahora en confrontar lo real³⁵, antes que en tratar de ver la realidad como ella realmente es, pues allí no hay nada que develar» (Žižek, 2019: 46). La consecuencia política de esta propuesta teórica implica que «no es posible abrigar la esperanza de eliminar la exclusión y el antagonismo, pero sí desplazar y volver a trazar sus fronteras de forma continua» (Žižek, 2006: 72).

6.3. *Fantasma, Real e ideología neoliberal*

Este Real existente, mas no simbolizable, y que el discurso ideológico no es capaz de cubrir, puede también ser definido como lo «reprimido primordial, la X irrepresentable en cuya represión la propia sociedad está fundada [...] y que viene a representar el antagonismo original de la sociedad» (Camargo, 2011: 208).

Ante esta imposibilidad estructural de simbolización, la ideología neoliberal se ve en la obligación de intentar obturar el real, empleando para ello —en una lógica social como extensión de lo singular— lo que Lacan denominó *el fantasma*. Ese Real que puede resumirse con Jorge Alemán en los tres «no hay» (no hay relación sexual, no hay metalenguaje y no hay Otro del Otro), y que el neoliberalismo intenta obturar, da cuenta de la complicidad del sujeto en su respuesta fantasmática. «La ideología es el “fantasma” fuera de la experiencia analítica» (Alemán, 2013: 65-66). Žižek (2019) lo plantea en estos términos: «[...] en lo que respecta al campo social es sobre todo que la creencia, lejos de ser un estado “íntimo”, puramente mental, se materializa siempre en

35. En este mismo sentido, respecto de una estrategia de lucha contra el capitalismo Fisher señala que «[...] una estrategia contra el realismo capitalista podría ser la invocación de lo Real que subyace a la realidad que el capitalismo nos presenta» (Fisher, 2016: 43).

nuestra actividad social efectiva: la creencia sostiene la fantasía que regula la realidad social» (p. 65).

Una metáfora coloquial que grafica esta teorización entre la realidad discursiva ideológica y lo real traumático velado por dicho discurso podría formularse de la manera siguiente: «Estamos todos en el mismo barco afrontando la tormenta (= pandemia)». Esto se subvierte develando que: «Más bien estamos en la misma tormenta, pero espacio para el barco (protección) hay de forma escasa y depende de la economía del usuario».

Uno de los múltiples rasgos que posee el neoliberalismo y que permite explicar la manera en que logra emplear las respuestas fantasmáticas generadas por los sujetos para obturar aquello que su propio discurso no logra abarcar lo constituye su extraordinaria «plasticidad, que es capaz de metabolizar y absorber cualquier objeto con el que tome contacto» (Fisher, 2016: 27). Así funciona uno de los mecanismos del «discurso capitalista, cuya apuesta es velar lo real, obturar la falta, haciendo primar un sueño de universal, una lógica del todo es posible —en el cálculo, el saber, el control—» (Uribe, 2020: 48). Es así como el neoliberalismo es capaz de presentarse como la única alternativa posible. En este sentido, «ninguna posición ideológica puede ser realmente exitosa si no se la naturaliza, y no puede naturalizársela si se la considera como un valor más que un hecho» (Fisher, 2016: 42). Por eso el capitalismo se presenta como un hecho, la única realidad posible, como un elemento ontológico³⁶.

6.4. *Pandemia como develamiento de la ideología neoliberal*

Para culminar, quisiéramos mostrar algunos ejemplos de aspectos de la vida social que la pandemia que aqueja a nuestro planeta ha develado, no obstante, los esfuerzos ideológicos del neoliberalismo por ocultar. Son manifestaciones concretas de lo que hemos denominado «el covid-19 como contracara de la ideología»:

1. *Irresponsabilidad estructural del sistema*

La gestión de la pandemia en los diversos Estados del orbe ha mostrado la manera en que el sistema ideológico neoliberal busca responsabilizar al otro

36. «Una ideología “se apodera de nosotros” realmente sólo cuando no sentimos ninguna oposición entre ella y la realidad —a saber, cuando la ideología consigue determinar el modo de nuestra experiencia cotidiana de la realidad. ¿Cómo reaccionaría entonces nuestro pobre alemán, si fuera un buen antisemita, a esta brecha entre la figura ideológica del judío (maquinador, intrigador, explotador de nuestros hombres valientes y demás) y la experiencia común de todos los días de su buen vecino, el señor Stern? Su respuesta sería la de convertir esta brecha, esta misma discrepancia, en una argumentación en favor del antisemitismo: “¿Ves cuán peligrosos son en realidad? Es difícil reconocer su verdadera naturaleza. Ellos la esconden tras la máscara de la apariencia cotidiana —y es exactamente este ocultamiento de la propia naturaleza, esta duplicidad, lo que constituye un rasgo básico de la naturaleza judía.” Una ideología en realidad triunfa cuando incluso los hechos que a primera vista la contradicen empiezan a funcionar como argumentaciones en su favor» (Žižek, 2019: 80).

como el gran culpable de las nefastas consecuencias de su funcionamiento. Así, la desprotección de sectores mayoritarios de la población; la privatización creciente del sistema de salud con su consecuente falta de cobertura, calidad y sus restricciones de acceso, y los deficientes —si es que existen— sistemas de protección social han mostrado la manera en la que el discurso hegemónico plantea con relativo éxito que la responsabilidad final no es del sistema, sino que es exclusivamente de la pandemia y su imprevisibilidad o, en el peor de los casos, de la irresponsabilidad de los sujetos que no toman las medidas de autocuidado necesarias. Así, la racionalidad del neoliberalismo «reside en ubicar la responsabilidad de los fracasos en los individuos y no en el sistema» (Leserre, 2020: 35). Es la misma lógica que el sistema utilizó como mecanismo de protección en la crisis financiera del año 2008, donde «la estrategia fue culpar a los individuos supuestamente patológicos que “abusan del sistema”, más que al sistema mismo» (Fisher, 2016: 107).

Resulta imprescindible plantear que Lacan (1966) realiza un giro antiindividualista al desplazar la lógica del sujeto autónomo hacia la noción de sujeto constituido en inmisión de Otredad. A su vez, las relaciones del sujeto con el sistema productivo y con el lazo social estarán marcadas por la lógica del extractivismo que habría planteado Marx al desarrollar su concepto de plusvalía³⁷. Lacan (1968-1969) sugiere esta lógica para concebir al orden simbólico en sí, cuestión que permite sostener que es el propio capital (dentro del orden capitalista) quien extrae (plus de) goce de los *parlêtres* (hablanseres) y con ello instituye al sujeto como proletario del discurso. Agreguemos que Lacan define el discurso como: «una estructura necesaria que excede con mucho a la palabra, siempre más o menos ocasional. Prefiero, dije, incluso lo escribí un día, un discurso sin palabras» (Lacan, 1969-1970: 10). Así, el discurso será una estructura que instaurará relaciones duraderas en el tiempo, lazos fuertes que van mucho más allá de lo momentáneo, del lenguaje verbal, de la palabra dicha, de la injuria proferida, de los enunciados contingentes. En este sentido, parafraseando a Žižek (2019), diremos que la ideología no está en un discurso puntual emitido desde un gobierno o una corporación privada, sino que está inmersa en toda la trama que estructura la realidad social cotidiana y fáctica. He aquí el neoliberalismo.

2. Sujeto como empresario de sí

El neoliberalismo genera una modificación en la concepción propia del sujeto contemporáneo³⁸, que tiene como consecuencia una nueva subjetividad, una «[...] subjetivación contable y financiera, que no es sino la forma más lograda

37. «La plusvalía es, pues, el fruto de los medios de articulación que constituyen el discurso capitalista y el plus de gozar es el plus valor que el lenguaje extrae de esta división. Será el discurso psicoanalítico quien pueda articular algo de esa pérdida» (Lacan, 1968-1969: 57).

38. La responsabilización (culpabilización) individual por todo éxito y fracaso implica un tipo particular de subjetividad propia de la gubernamentalidad neoliberal: el «empresario de sí» (Foucault, 2007: 232).

de la subjetivación capitalista. Se trata, de hecho, de producir una relación del sujeto individual consigo mismo que sea homóloga a la relación del capital consigo mismo: una relación, precisamente, del sujeto con él mismo como capital humano» (Leserre, 2020: 13). Esta mercantilización del sujeto neoliberal es constituida en dispositivos de rendimiento, negación de la imposibilidad (falta) y competencia generalizada. Respecto del afrontamiento de la pandemia, esta modalidad de subjetivación implica que las personas operan bajo la lógica del «sálvese quien pueda» y los gobiernos a su vez operan como individuos atomizados en búsqueda de maximizar sus ganancias (compra de vacunas, cierre de fronteras, etc.).

3. *Miedo al otro y segregación*

Otro aspecto que la pandemia ha agudizado, pero que ciertamente responde a una lógica social impuesta por la ideología hegemónica neoliberal, es la segregación como forma de interacción social y el miedo al otro como lazo vincular contemporáneo. La lógica de la competencia, y del empresario de sí como forma de asunción de la propia subjetividad, tiene como una de sus consecuencias el que el otro sea visto como objeto de competencia o incluso como peligro. Es decir, la segregación como medida sanitaria de resguardo (que tiene justificación epidemiológica) no hace más que montarse sobre un elemento ideológico preexistente: el individualismo meritocrático radical³⁹. «El eslogan de que todo es posible supone además un proceso de identificación con el paradigma del exitoso⁴⁰, del ganador y a la generación de su contrapartida, la desconfianza, incluso el odio, hacia los más pobres, los perezosos, los viejos improductivos y los inmigrantes» (Leserre, 2020: 37). Dada esta constelación de circunstancias, no sería extraño que factores de salubridad sirvan de insumo a los discursos fascistas y neonacionalistas en las formas radicales de neoliberalismo que pueden reificarse «pos»pandemia.

4. *«Nueva normalidad» como fetiche*

«Nueva normalidad», la grandilocuente frase utilizada por gobiernos de distintos Estados para describir la forma en que deberá darse la vida de los seres humanos en lo venidero a consecuencia de la pandemia. Esta «nueva normalidad», aseguran los representantes hegemónicos, se debe en exclusiva al virus, al que atribuyen la total responsabilidad por la debacle sanitaria, educacional,

39. Se trata de una gramática epocal en la que «lo que el sistema produce es que nadie reconozca a nadie sino como un objeto, por eso lo máximo que se puede aspirar es a ser cliente, usuario en el mejor de los casos; porque en el peor: una mercancía; léase: un objeto de goce» (Lamovsky, 2005: 86).

40. «En el discurso capitalista el agente (\$), el consumidor, exige al mercado global (S1) que ponga al trabajo, a la técnica y a la ciencia (S2) a producir mercancías que satisfagan al consumidor. Es un discurso sin barrera al goce, que ignora la castración, que ignora el NO» (Delgado y Fridman, 2017: 137).

cultural, social, económica, etc. Es, en otros términos, el gran fetiche empleado por el neoliberalismo, en el sentido de ocultar, mediante una sustitución metonímica, aquello que se rechaza, aquello de lo que no se quiere saber nada. Este real, en tanto imposible, que es cubierto fantasmáticamente y cuyo develamiento la ideología imperante intenta evitar una y otra vez, constituye la fuente de la insatisfacción estructural del sujeto contemporáneo. Sin embargo, ese espacio no simbolizado ni cubierto por el discurso ideológico neoliberal constituye, al mismo tiempo, el punto focal en el cual es posible encontrar un ámbito de lucha emancipatoria, pues solo desde ahí es posible observar que el neoliberalismo es una contingencia y que otro mundo es posible.

De manera que la noción de realidad es una suerte de significante en lucha política y, por lo mismo, la temporalidad histórica responde a la lógica retroactiva del psicoanálisis:

El pasado existe a medida que es incluido, que entra (en) la sincrónica red del significante —es decir, a medida que es simbolizado en el tejido de la memoria histórica—, y por eso estamos todo el tiempo «reescribiendo historia», dando retroactivamente a los elementos su peso simbólico incluyéndolos en nuevos tejidos —es esta elaboración la que decide retroactivamente lo que habrán sido. (Žižek, 2019: 88-89)

En síntesis, nuestra tarea política es develar la estructura real de nuestro tiempo, para escribir un devenir que nos permita modificar lo que la pandemia habrá sido.

Referencias bibliográficas

- ABC (2020, 1 de abril). «Señalan que EE.UU. confiscó respiradores de Paraguay». Recuperado de <<https://www.abc.com.py/edicion-impresa/locales/2020/04/01/senalan-que-eeuu-confisco-respiradores-de-paraguay/>>.
- ALBA RICO, Santiago (2020). «¿Esto nos está pasando realmente?». En: TOMÁS CÁMARA, Dulcinea (comp.). *Covidosofía: Reflexiones filosóficas para el mundo pospandemia*. 1.ª ed. Madrid: Paidós.
- ALEMÁN, Jorge (2013). *Conjeturas sobre una izquierda lacaniana*. Buenos Aires: Grama Ediciones.
- BARRIA-ASENJO, Nicol A. (2020). *Construcción de una nueva normalidad: Notas sobre un Chile pandémico*. Madrid: Psimática.
- BONORIS, Bruno (2016). «La invención lacaniana del concepto de goce». *Affectio Societatis*, 13 (25), 119-144.
<<https://doi.org/10.17533/udea.affs.324983>>
- CAMARGO, Ricardo (2011). *El sublime retorno de la ideología: De Platón a Žižek*. Santiago de Chile: Metales Pesados.
- CARRASCO-CONDE, Ana (2020). «Humanizar la tecnología: Ciencias y humanidades frente a la pandemia». En: TOMÁS CÁMARA, Dulcinea (comp.). *Covidosofía: Reflexiones filosóficas para el mundo pospandemia*. 1.ª ed. Madrid: Paidós.

- CÉSAIRE, Aime (2006). *Discurso sobre el colonialismo*. Madrid: Akal.
- COMISIÓN ECONÓMICA PARA AMÉRICA LATINA (CEPAL) (2020). *COVID-19 tendrá graves efectos sobre la economía mundial e impactará a los países de América Latina y el Caribe*. Recuperado de <<https://www.cepal.org/es/comunicados/covid-19-tendra-graves-efectos-la-economia-mundial-impactara-paises-america-latina>>.
- DELGADO, Osvaldo L. y FRIDMAN, Pablo (2017). *Indagaciones psicoanalíticas sobre la segregación*. Buenos Aires: Grama.
- EAGLETON, Terry (1991). *Introducción a la ideología*. México: Paidós.
- ESPIÑOZA, Ricardo (2020). «Pandemia, capitalismo e ideología». En: TOMÁS CÁMARA, Dulcinea (comp.). *Covidosophía: Reflexiones filosóficas para el mundo pospandemia*. 1.ª ed. Madrid: Paidós.
- FANON, Frantz (2009). *Piel negra, máscaras blancas*. Madrid: Akal.
- FISHER, Mark (2016). *Realismo capitalista: ¿No hay alternativa?* Buenos Aires: Caja Negra Editora.
- FOUCAULT, Michael (2007). *El nacimiento de la biopolítica*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- (2008). *Seguridad, territorio, población*. 1.ª ed. Madrid: Akal.
- FREUD, Sigmund (1927). *Fetichismo*. Buenos Aires: Amorrortu. Obras Completas.
- GROSFUGUEL, Ramón (2006). «La descolonización de la economía política y los estudios postcoloniales: Transmodernidad, pensamiento fronterizo y colonialidad global». *Tabula Rasa*, 4, 17-46.
- (2013). «Racismo/sexismo epistémico, universidades occidentalizadas y los cuatro genocidios/epistemicidios del largo siglo XVI». *Tabula Rasa*, 19, 31-58.
- HARVEY, David (2015). *Breve historia del neoliberalismo*. 4.ª ed. Madrid: Akal.
- JACKSON, Tim (2011). *Prosperidad sin crecimiento: Economía para un planeta finito*. 1.ª ed. Barcelona: Icaria.
- JIMÉNEZ, Samuel (2020, 3 de abril). «Francia confiscó un millón de mascarillas destinadas a España durante quince días». *República de las Ideas*. Recuperado de <<https://www.republica.com/internacional/francia-confisco-un-millon-de-mascarillas-destinadas-a-espana-durante-quince-dias-20200403-15581103428/>>.
- LACAN, Jacques (1966). «Acerca de la estructura como mixtura de una Otredad, condición sine qua non de absolutamente cualquier sujeto». Baltimore. 21 de octubre de 1966». *Acheronta: Revista de Psicoanálisis y Cultura* (3 de septiembre de 2009). Recuperado de <<https://www.acheronta.org/>> [Fecha de consulta: 21/05/2021].
- (1966-1967). *Seminario 14: La lógica del fantasma* [Inédito. Texto de circulación interna de la EFBA]. Buenos Aires: Escuela Freudiana de Buenos Aires.
- (1968-1969). *El seminario. Libro 16: De un Otro al otro*. Buenos Aires: Paidós, 2008.
- (1969-1970). *El seminario. Libro 17: El revés del psicoanálisis*. Buenos Aires: Paidós, 2012.

- (1971-1972). *Seminario 19...o peor*. Buenos Aires: Paidós, 2012.
- (2008). *Seminario. Libro 20*. Buenos Aires: Paidós.
- (2010). *Seminario. Libro 10: Aún*. Buenos Aires: Paidós.
- (2015). *Seminario. Libro 6: El deseo y su interpretación*. Buenos Aires: Paidós.
- LARRAÍN, Jorge (2010). *El concepto de ideología*. Chile: Editorial LOM.
- LESERRE, Aníbal (2020). *La hidra neoliberal*. Buenos Aires: Grama.
- LACLAU, Ernesto y MOUFFE, Chantal (2006). *Hegemonía y estrategia socialista: Hacia una radicalización de la democracia*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- LAMOVSKY, Liliana (2005). *Psicoanálisis y lazo social*. Buenos Aires: El Zorzal.
- MALM, Andreas (2020). *El murciélago y el capital: Coronavirus, cambio climático y guerra social*. 1.ª ed. Madrid: Errata Naturae.
- MARINI, Ray Mauro (1991). *La dialéctica de la dependencia*. México: Era.
- MARX, Karl (1867). *El capital. Tomo I / Vol. 1*. México: Siglo XXI, 1975.
- McCLOSKEY, Deirdre (1990). *La retórica de la economía*. Madrid: Alianza.
- MOORE, Jason W. (2020). *El capitalismo en la trama de la vida: Ecología y acumulación de capital*. 1.ª ed. Madrid: Traficantes de Sueños.
- NUN, Jose (2010). «Sobre el concepto de masa marginal». *Laboratorio: Revista de Estudios sobre Cambio Estructural y Desigualdad Social*, 23, 109-119.
- ORGANIZACIÓN INTERNACIONAL DEL TRABAJO (OIT) (2020). *Panorama Laboral 2020. América Latina y el Caribe*. Lima: OIT.
- OXFAM INTERNATIONAL (2020). *Aumentan los multimillonarios de América Latina a medida que la región más desigual del mundo se hunde bajo el impacto del coronavirus*. Recuperado de <<https://www.oxfam.org/es/notas-prensa/aumentan-los-mil-millonarios-de-america-latina-medida-que-la-region-mas-desigual>>.
- PAVÓN-CUÉLLAR, David (2020). *Virus del capital*. Buenos Aires: La Docta Ignorancia.
- PROGRAMA DE NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO (PNUD) (2019). *Informe sobre Derechos Humanos 2019. Más allá del ingreso, más allá de los promedios, más allá del presente: Desigualdad del desarrollo humano en el siglo XXI*. Nueva York: Naciones Unidas.
- ROZITCHNER, León (2013). *Freud y los límites del individualismo burgués*. Buenos Aires: Ediciones Biblioteca Nacional.
- SLOTERDIJK, Peter (1987). *Critique of Cynical Reason*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- SOARES DE MOURA, Andityas y GARCÍA COLLADO, Francis (2020). *El virus de la filosofía. La filosofía como virus: Reflexiones de emergencia sobre la pandemia de COVID-19*. 1.ª ed. Barcelona: Ediciones Bellaterra.
- STAVRAKAKIS, Yannis (2007). *Lacan y lo político*. Buenos Aires: Prometeo.
- TIRADO, A.; LAJTMAN, T.; GARCÍA FERNÁNDEZ, A.; MONTAÑO, G. y ROMANO, S. (2021). *La vacuna contra el Covid-19 y América Latina*. Recuperado de <<https://www.celag.org/la-vacuna-contra-el-covid-19-y-america-latina/>>.
- URIBE, M. (2020). *(18-O) Psicoanálisis de un malestar: La dignidad del sujeto*. Santiago de Chile: DscnTxt Editores.

- WORLD HEALTH ORGANIZATION (2017). *Depression and Other Common Mental Disorders: Global Health Estimates*. Ginebra: World Health Organization. Recuperado de <<https://apps.who.int/iris/handle/10665/254610>>.
- WOULFE, Julie y WALD, Melina (2020). *The Impact of the COVID-19 Pandemic on the Transgender and Non-Binary Community* (22 de septiembre). Universidad de Columbia. Departamento de Psiquiatría. Recuperado de <<https://www.columbiapsychiatry.org/news/impact-covid-19-pandemic-transgender-and-non-binary-community>>.
- WRIGTH, E. (2019). *Cómo ser anticapitalista en el siglo XXI*. 1.ª ed. Madrid: Akal.
- ŽIŽEK, Slavoj (2001). *El espinoso sujeto*. Barcelona: Paidós.
- (2004). *Ideología: Un mapa de la cuestión*. 1.ª ed. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- (2006). *Visión de paralaje*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- (2010). *El prójimo: Tres indagaciones en teología política*. Buenos Aires: Amorrortu.
- (2019). *El sublime objeto de la ideología*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.

Nicol A. Barria-Asenjo es autora de columnas, ensayos y artículos académicos publicados en medios de comunicación nacionales e internacionales. Es autora de los libros *Construcción de una nueva normalidad. Notas de un Chile pandémico* (Madrid, Psimática, 2021) y *Karl Marx y Antonio Gramsci en el siglo XXI. Apuntes para re-pensar el porvenir* (Argentina, La Docta Ignorancia, 2022), y editora invitada del dossier «Ideología, Política y Pandemia» de la *Revista Internacional de Filosofía Hodós* (2021) y del número especial «Filosofía y Pandemia» de la revista *Discusiones Filosóficas* de la Universidad de Caldas, Colombia, 2022. La próxima publicación de la autora será *Žižek: ¿cómo pensar con claridad en un mundo al revés?* (Chile, LOM, en prensa, 2022).

Nicol A. Barria-Asenjo has written columns, essays and academic articles for national and international media. She is the editor of special issues of scientific and academic journals. Her books include: *Construcción de una nueva normalidad. Notas de un Chile pandémico* (Madrid, Editorial Psimática, 2021) and *Karl Marx y Antonio Gramsci en el siglo XXI. Apuntes para re-pensar el porvenir* (Argentina, La Docta Ignorancia, 2022); She is guest editor of the dossier “Ideología, Política y Pandemia” in the *Revista Internacional de Filosofía Hodós*, 2021; and guest editor of the special issue “Filosofía y Pandemia” in the journal *Discusiones Filosóficas* (Universidad de Caldas, Colombia, 2022). She is the author of the forthcoming title *Žižek: ¿Cómo pensar con claridad en un mundo al revés?* (Chile, LOM, in press, 2022).

Jamadier Uribe Muñoz es analista político y psicólogo de la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso (PUCV). Es doctor en Psicología por la PUCV y doctor en Historia por la Universidad Nacional de La Plata. Tiene formación de posgrado en Análisis Político y Guerra Psicológica y es autor de los libros *Enajenación, identidad y cultura* (Analéctica, 2021) y *Dialécticas de la identidad* (Biblos).

Jamadier Uribe Muñoz is a political analyst and psychologist at the Pontificia Universidad Católica de Valparaíso (PUCV). He has a doctorate in Psychology from the PUCV and a doctorate in history from the Universidad Nacional de La Plata (UNLP). He has pursued post-graduate studies in political analysis and psychological warfare. He is the author of the books *Identidad, enajenación y cultura* (Editorial Analéctica) and *Dialécticas de la identidad* (Editorial Biblos).

Jairo Gallo Acosta es psicólogo y practicante de psicoanálisis. Es magíster en Psicoanálisis por la Universidad Argentina John F. Kennedy y doctor en Ciencias Sociales y Humanas por la Pontificia Universidad Javeriana. Ha realizado una estancia postdoctoral en la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. También es profesor e investigador en la Universidad Cooperativa de Colombia y en la Universidad Nacional de Colombia, y miembro del Círculo Psicoanalítico del Caribe.

Jairo Gallo Acosta is a psychologist and psychoanalyst. He has a master's in Psychoanalysis from the Universidad Argentina John F. Kennedy and a doctorate in Social and Human Sciences from the Pontificia Universidad Javeriana. He has conducted postdoctoral research at the Universidad Michoacana San Nicolás de Hidalgo. He is also a professor and researcher at the Universidad Cooperativa de Colombia and the Universidad Nacional de Colombia, and is a member of the Círculo Psicoanalítico del Caribe.

Rodrigo Aguilera Hunt es graduado en Psicología por la Universidad Católica de Chile, magíster en Psicología Clínica por la Universidad Adolfo Ibáñez, diplomado en Filosofía por la Universidad Autónoma de Zacatecas, psicoanalista de la Sociedad Chilena de Psicoanálisis ICHPA, docente de posgrado en universidades chilenas y extranjeras y supervisor clínico. Ofrece atención clínica remota y presencial en la ciudad de Valdivia.

Rodrigo Aguilera Hunt has a degree in Psychology from the Catholic University of Chile, a master's in Clinical Psychology from the Universidad Adolfo Ibáñez and a diploma in Philosophy from the Universidad Autónoma de Zacatecas. He is a psychoanalyst and member of the Chilean Society of Psychoanalysis ICHPA. He teaches post-graduate studies at Chilean and foreign universities and is a clinical supervisor. He offers remote and face-to-face clinical consultancy in the city of Valdivia.

Luis Roca Jusmet es escritor y filósofo. Es autor de *Redes y obstáculos* (ECU, 2010), *Ejercicios espirituales para materialistas. El diálogo (im)posible entre Pierre Hadot y Michel Foucault* (Terra Ignota, 2017) y *Manifiesto por una vida verdadera* (NED, 2023). También es colaborador habitual de la revista virtual *Barbarie. Pensar con los otros*.

Luis Roca Jusmet is a writer and philosopher. His works include *Redes y obstáculos* (ECU, 2010), *Ejercicios espirituales para materialistas. El diálogo (im)posible entre Pierre Hadot y Michel Foucault* (Terra Ignota, 2017) and *Manifiesto por una vida verdadera* (NED, 2023). He is a regular contributor to the virtual magazine *Barbarie. Pensar con los otros*.

Florencia Fernández es graduada en Psicología por la Universidad de Buenos Aires. Tiene una maestría en Clínica Psicoanalítica por la Universidad Nacional de San Martín (Argentina). Reside en Montevideo, donde ejerce su práctica desde 2002. Es miembro del Grupo Lacaniano Montevideo.

Florencia Fernández has a degree in Psychology from the University of Buenos Aires and a master's in Psychoanalytic Clinic from the Universidad Nacional de San Martín UNSAM (Argentina). She lives in Montevideo, where she has practised since 2002, and is a member of Grupo Lacaniano Montevideo.

Francisco García Manzor es abogado y magíster en Psicoanálisis por la Universidad de León (España). Cuenta con un posgrado de Derecho Penal y Procesal Penal. Es abogado de la Unidad de Estudios de la Defensoría Penal Pública de Chile.

Francisco García Manzor is a lawyer and lecturer in Psychoanalysis at the University of León, Spain. He has a postgraduate degree in Criminal Law and Criminal Procedure. He is a lawyer at the Studies Unit of the Public Defender's Office of Chile.

Gonzalo Salas es profesor adjunto del Departamento de Psicología de la Universidad Católica del Maule, titulado en Psicología por la Universidad de La Serena y doctor en Educación por la Universidad de La Salle (Costa Rica). Ha hecho estudios de posdoctorado en Ciencias Sociales, Artes y Humanidades en la Universidad Nacional de Córdoba (Argentina) y de doctorado en Historia de la Ciencia en la Universidad Autónoma de Barcelona. En 2018 fue galardonado con el Premio Nacional de Psicología del Colegio de Psicólogos de Chile y en 2021 con el Premio a la Contribución Científica de Trayectoria Temprana «Maritza Montero» de la Sociedad Interamericana de Psicología. Su principal línea de investigación es la historia de la psicología. Es miembro fundador de la Sociedad Chilena de Historia de la Psicología e IR del proyecto Fondecyt Regular 1211280 sobre Amanda Labarca.

Gonzalo Salas is an associate professor at the Universidad Católica del Maule. He has a degree in Psychology from the University of La Serena, a PhD in Education from the University of La Salle, Costa Rica. He has carried out post-doctoral studies in Social Sciences, Arts and Humanities at the National University of Cordoba, Argentina, and doctoral studies in History of Science at the Autonomous University of Barcelona. He was awarded a National Psychology Award by the Colegio de Psicólogos de Chile in 2018 and the Maritza Montero Early Career Scientific Contribution Award from the Interamerican Society of Psychology in 2021. His main field of research is the history of psychology. He is a founding member of the Chilean Society for the History of Psychology and IR of the FONDECYT Regular Project 1211280 on Amanda Labarca.

Jesús Ayala-Colqui es profesor e investigador asociado de la Universidad Científica del Sur, así como profesor investigador de la Universidad Tecnológica del Perú. Ha editado los libros *Poder y subjetivación en Michel Foucault* (Lima: UNMSM, 2020) y *Sentido, historia y verdad del ser en Martin Heidegger* (São Paulo: Pimenta Cultural, 2022). Como editor invitado ha coordinado los monográficos «Tecnopolíticas contemporáneas» en la revista indexada *Desde el Sur* (Perú) y «Posthumanismos, nuevos materialismos y nuevos realismos» en la revista indexada *En-claves del Pensamiento* (México). Es autor de diversos artículos de investigación publicados en revistas indexadas en Scopus y Web of Science, y sus temas recurrentes de estudio son la filosofía francesa contemporánea (Foucault, Deleuze, Guattari, Badiou) y los fenómenos políticos actuales (viropolítica, liberfascismo, liberalismo). Ha sido revisor anónimo para diversas revistas internacionales. <<https://orcid.org/0000-0002-9059-5401>>

Jesús Ayala-Colqui is associate professor and researcher at the Universidad Científica del Sur, as well as research professor at the Universidad Tecnológica del Perú. He has edited the books *Poder y subjetivación en Michel Foucault* (Lima: UNMSM, 2020) and *Sentido, historia y verdad del ser en Martin Heidegger* (Sao Paulo: Pimenta Cultural, 2022). As guest editor, he has coordinated the monographs “Contemporary techno-politics” in the indexed journal *Desde el Sur* (Peru) and “Posthumanisms, new materialisms and new realisms” in the indexed journal *Enclaves del pensamiento* (Mexico). He is the author of several research articles published in indexed journals in Scopus and Web of Science, particularly on contemporary French philosophy (Foucault, Deleuze, Guattari, Badiou) and current political phenomena (viro-politics, “liberfascism”, liberalism). He has been a blind reviewer for several international journals. <<https://orcid.org/0000-0002-9059-5401>>
